

**İtiraz Eden (Davacı)** : Eğitimciler Birliği Sendikası

**Vekili** : Av. Kadriye Canyurt

Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sok. No:5A - Balgat/ANKARA

**Karşı Taraf (Davalı)** : Başbakanlık-ANKARA

**Vekilleri** : Hukuk Hizmetleri Başkanı Sami Arslan Aşkın,  
Hukuk Müşaviri Yılmaz Çalışkan (Aynı adresteler)

**İstemin Özeti** : Danıştay Onaltıncı Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 05/05/2015 günlü, E:2015/11221 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Burçin Güngör

**Düşüncesi** : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

16/08/2014 tarihli ve 29090 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesiyle değiştirilen asıl Yönetmeliğin 11. maddesinin 3. fıkrasında yer alan; "Hizmet gereği başka bir hizmet alanına veya bölgesine atanan memurlar, kurumların özel yönetmeliklerinde belirlenecek istisnalar dışında ayrıldığı hizmet alanına yeniden atanamaz." kuralının, 2. maddesiyle değiştirilen asıl Yönetmeliğin 12. maddesinde; "öğrenim" özüne yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, 4. maddesiyle değiştirilen asıl Yönetmeliğin 14. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinde yer alan; "kesintisiz son üç yıl" ibaresinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay Onaltıncı Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 05/05/2015 günlü, E:2015/11221 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre Danıştay veya idari mahkemeler idari işlemin uygulanması halinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların ortaya çıkması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.

Dairece, dava konusu 16/08/2014 günlü, 29090 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in **yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilen 1. maddesiyle değiştirilen aynı Yönetmeliğin 11. maddesinin 3. fıkrası dışındaki diğer maddeleri** bakımından davacı tarafından ileri sürülen hususların kararın bu kısımlarının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşılmıştır.

**Dava konusu Yönetmeliğin 1. maddesiyle değiştirilen asıl Yönetmeliğin 11. maddesinin 3. fıkrasında yer alan; "Hizmet gereği başka bir hizmet alanına veya bölgesine atanan memurlar, kurumların özel yönetmeliklerinde belirlenecek istisnalar dışında ayrıldığı hizmet alanına yeniden atanamaz." kuralına ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin reddi yönünden davacının itiraz istemine gelince;**

25/06/1983 günlü, 18088 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik'in "Hizmetin Gereği Olarak Yapılabilecek Yer Değiştirmeler" başlıklı 11. maddesinin, dava konusu Yönetmeliğin 1. maddesiyle

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
YD İtiraz No : 2015/1153

değiştirilmeden önceki halinde; "Aşağıda belirtilen hallerde, bölgelerdeki ve/veya hizmet alanlarındaki zorunlu çalışma süreleri tamamlanmadan hizmetin gereği olarak yer değiştirme suretiyle atanma yapılabilir:

a) Haklarında adli, idari, inzibati bir soruşturma yapılmış ve bu soruşturma sonucunda o yerde kalmalarında sakınca görülmüş olması,

b) Sicil raporu sonuçlarına göre olumsuzluğun tesbit edilmiş olması,

Bu gibilerin ayrıldıkları hizmet bölgesindeki, eksik hizmetleri başka bir hizmet alanında tamamlattırılır." kuralına yer verilmiştir.

Dava konusu değişiklikle anılan madde; "Haklarında adli veya idari bir soruşturma yapılmış ve bu soruşturma sonucunda o yerde kalmasında sakınca görülmüş olan memurun hizmet bölgelerindeki ve/veya hizmet alanlarındaki zorunlu çalışma sürelerini tamamlamadan ve yer değiştirme suretiyle atanma dönemi beklenmeksizin hizmetin gereği olarak yer değiştirme suretiyle ataması yapılabilir.

Hizmet gereği yer değişikliği yapılan memurun ayrıldığı hizmet bölgesindeki eksik hizmetleri aynı hizmet bölgesi içindeki başka bir hizmet alanında tamamlattırılır. Memurun görev yaptığı hizmet bölgesinde ihtiyaç bulunmaması halinde diğer hizmet bölgelerine de ataması yapılabilir. Bu şekilde ataması yapılan memurun ayrıldığı hizmet bölgesindeki eksik hizmetleri daha sonra tamamlattırılır.

Hizmet gereği başka bir hizmet alanına veya bölgesine atanan memurlar, kurumların özel yönetmeliklerinde belirlenecek istisnalar dışında ayrıldığı hizmet alanına yeniden atanamaz." şeklinde düzenlenmiştir.

Değişiklikten önce, Yönetmeliğin 11. maddesi çerçevesinde görev yeri değiştirilen memurun eski görev yerine ileri bir tarihte tekrar atanması mümkün iken, dava konusu değişiklikle, hizmet gereği görev yeri değiştirilen memurun, memuriyet süresi boyunca bir daha eski görev yerine atanmasının yolu kapatılmıştır.

Hizmet gereği görev yeri değiştirilen memurun, belirli ve makul bir süre öngörülmek suretiyle eski görev yerine atanamaması, yürütülen hizmetin gereği olarak kabul edilebilir ise de, dava konusu düzenlemede olduğu gibi, memurun belirli bir hizmet alanına, memuriyet yaşantısı boyunca bir daha atanamaması durumu, ölçülülük ilkesine aykırı olup, hizmet gereğini aşan bir sonuç doğurmaktadır. Bu nedenle, memurun ömür boyu yasaklılığı sonucunu doğuran ve hukuki dayanağı bulunmayan dava konusu düzenlemede, kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Onaltıncı Dairesinin 05/05/2015 günlü, E:2015/11221 sayılı kararının; 16/08/2014 tarihli ve 29090 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesiyle değiştirilen asıl Yönetmeliğin 11. maddesinin 3. fıkrası yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına yönelik davacı itirazının KABULÜNE ve anılan Yönetmelik hükmünün YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA, Dairece yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilen diğer kısımlara yönelik davacının itirazının REDDİNE, dava konusu Yönetmeliğin 2. maddesiyle değiştirilen asıl Yönetmeliğin 12. maddesi yönünden oyçokluğuyla, diğer kısımlar yönünden oybirliğiyle, 09/11/2015 gününde karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ  
(X)

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU  
(XX)

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU  
*(Signature)*

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2015/1153

Üye  
İbrahim  
ALİUSTA

Üye  
Vahit  
BEKTAŞ

Üye  
Hasan  
GÜZELER

Üye  
Prof. Dr. Bülent  
OLCAY

Üye  
Abdülkadir  
ATALIK

Üye  
Yalçın  
EKMEKÇİ

Üye  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

Üye  
Erhan  
ÇİFTÇİ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Oğuz  
YAĞLICI  
(X)

Üye  
Muhsin  
YILDIZ



Üye  
Bilge  
APAYDIN

### KARŞI OY

**X-** Anayasanın 42. maddesinde, "Kimse, eğitim ve öğretim hakkından yoksun bırakılamaz. Öğrenim hakkının kapsamı kanunla tespit edilir ve düzenlenir." hükmü yer almaktadır.

Dava konusu Yönetmeliğin 2. maddesiyle değiştirilen asıl Yönetmeliğin 12. maddesinde, "öğrenim" özüne yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme; Anayasanın bu hükmüne aykırı olarak eğitim-öğretim hakkını sınırlayıcı bir kural getirdiğinden hukuka aykırıdır.

Bu nedenle, davacının itirazının anılan madde yönünden de kabulü edilerek bu maddenin yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Oğuz  
YAĞLICI



**KARŞI OY**

**XX-** Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2. maddesi ile değişik, dava konusu Yönetmeliğin 12. maddesinde "**öğrenim özüne**" yer verilmemesi yönünden eksik düzenleme olduğu ileri sürülerek açılan davada, hukuken mevcut olmayan bir düzenlemenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilemeyeceği gerekçesiyle itirazın reddi gerektiği oyuyla, karara gerekçe yönünden katılmıyorum.

**Üye**

Nüket

YOKLAMACIOĞLU



Buradan katlayınız.....

**T.C.  
DANIŞTAY  
16. Daire Başkanlığı**

Dosya No : 2015/11221



Örnek No:25



TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Davacı EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI Vekili Av.  
KADRIYE CANYURT  
Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 -  
Çankaya Çankaya/ Ankara  
adresinde bulunur.



Mühür ve imza  
BU ZARFTA Yd İtiraz - 12/11/2015 VARDIR.

18 Şubat 2015

G0 93

Buradan katlayınız.....

"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için