



İtiraz Eden (Davacı) : Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası
Vekilleri : Av. Kadriye Canyurt - Av. Ömer Raylaz - Av. Harun Kale
Av. Muhammet Bozdağ - Av. Mehmet Koçer - Av. Esmâ Güven
Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sk. No:5 Çankaya/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA
Vekili : Hukuk Müşaviri Handan Erdem - Aynı yerde

İstemin Özeti : Danıştay İkinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 07/03/2017 günlü, E:2016/13153 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Refika Altınok
Düşüncesi : Öğretmen olarak görev yapan davacının, soruşturma raporuna istinaden hizmet sınıfı değiştirilmek suretiyle memur olarak atanmasına ilişkin 18/07/2016 günlü, 53883 sayılı işlem yönünden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının kabulü ile Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 58. maddesinin 1. fıkrasında yer alan ibare yönünden itirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

İlkokulunda öğretmen olarak görev yapan davacının, soruşturma raporuna istinaden hizmet sınıfı değiştirilmek suretiyle memur olarak atanmasına ilişkin 18/07/2016 günlü, 53883 sayılı işlem ile bu işlemin dayanağı olan ve 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 58. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "... haklarında yapılan denetim ve soruşturma sonucunda yetersizliği nedeniyle öğretmenlik görevini yapamayacağı tespit edilenler ..." ibaresinin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay İkinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 07/03/2017 günlü, E:2016/13153 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 58. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "... haklarında yapılan denetim ve soruşturma sonucunda yetersizliği nedeniyle öğretmenlik görevini yapamayacağı tespit edilenler ..." ibaresi yönünden davacı tarafından ileri sürülen hususlar Danıştay İkinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın bu kısmının kaldırılmasını ve dava konusu edilen ibarenin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

Öğretmen olarak görev yapan davacının, soruşturma raporuna istinaden hizmet sınıfı



DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/378

değiştirilmek suretiyle memur olarak atanmasına ilişkin 18/07/2016 günlü, 53883 sayılı işlemin değerlendirilmesine gelince;

17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Hizmet Sınıfının Değiştirilmesi" başlıklı 58. maddesinin birinci fıkrasında, "Öğretmenlik görevini devamlı surette yapamayacakları resmî ve özel eğitim ve araştırma hastaneleri veya üniversite hastanelerince düzenlenen sağlık kurulu raporunda belirtilenlerden Sosyal Güvenlik Kurumunca raporu uygun bulunanlar ile haklarında yapılan denetim ve soruşturma sonucunda yetersizliği nedeniyle öğretmenlik görevini yapamayacağı tespit edilenler diğer hizmet sınıflarındaki durumlarına uygun kadrolara atanabilir." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, ... "kokulunda öğretmen olarak görev yapmakta iken, 02/06/2016 günlü Maarif Müfettişliği soruşturma raporunda, "kendisine verilen sınıfta/şubede eğitim ve öğretim faaliyetlerini programlara göre planlayarak uygulama ve özel bir ihtisas mesleği olan öğretmenlik görevini yerine getirmede yetersizliği olduğundan, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 58/1 maddesi kapsamında sınıf öğretmenliği görevinin üzerinden alınarak, diğer hizmet sınıflarından durumuna uygun kadroya atamasının yapılması" yönünde kanaat bildirilmesi üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Davacının son görev yaptığı okulda 2015-2016 eğitim öğretim yılının ikinci yarısında (Şubat 2016) göreve başladığı, 20/04/2016 günlü olurla hakkında soruşturma başlatıldığı, 02/06/2016 günlü rapor doğrultusunda 18/07/2016 günlü dava konusu işlemin tesis edildiği gözetildiğinde, sadece iki ay önce atandığı okulda görev yapmakta iken hakkında başlatılan soruşturma neticesinde tesis edilen işlemin sonucunun ağırlığı dikkate alındığında, yeni görev yerindeki performansı hakkında sağlıklı bir değerlendirme yapılmasına ve söz konusu işlemin tesis edilmesine imkan sağlayacak kadar yeterli sürenin geçtiğinin kabulünün mümkün olmadığı sonucuna varılmaktadır.

İşleme dayanak alınan soruşturma raporunun incelenmesinden, davacının mesleğini icradan mahrum bırakılmasına yetecek ağırlıkta tespitlerin yer almadığı, bazı öğrenci velilerinin şikayetleri bulunmakla birlikte doğrudan davacının mesleki yetersizliğini ortaya koyan somut tespitlerin bulunmadığı, davacının mesleki olarak yetersiz kabul edilmesinin nasıl bir değerlendirme ve tespit sonucu elde edildiğinin ortaya konulmadığı anlaşılmaktadır.

Ayrıca, davacı hakkında hazırlanan 16/11/2015 günlü soruşturma raporunda, davacının etkileşimli sınıf yönetimi, öğretim yöntem, teknik ve stratejileri, sınıf içi iletişim ve eğitimde teknoloji kullanımı konusunda açılacak hizmet içi eğitim kurslarına alınması ve bir dönem çalışmasını müteakip yeniden ders denetimi yapılması önerilmesine rağmen, bu yönde bir hizmet içi eğitimin açılmaması nedeniyle davacının söz konusu eğitimlere katılamadığı, bu konuda davacıya atfedilebilir bir kusur bulunmadığı dikkate alındığında, 02/06/2016 günlü rapordaki, davacının bundan sonra katılacağı hizmet içi faaliyetlerinden beklenen faydayı sağlayamayacağı yolundaki tespiti itibar etmek mümkün değildir.

Öte yandan, dava konusu işlemin dayanağı 02/06/2016 günlü raporda, disiplin yönünden davacıya kınama cezası verilmesinin önerildiği; kınama cezasını gerektiren bir fiilin, idari yönden bu kadar ağır sonuçlara bağlanmasının da ölçülülük ilkesine aykırı olduğu sonucuna varıldığından, davacı hakkında tesis edilen işlemde bu yönüyle de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, öğretmen olarak görev yapan davacının, soruşturma raporuna istinaden hizmet sınıfı değiştirilmek suretiyle memur olarak atanmasına ilişkin 18/07/2016 günlü, 53883 sayılı işlem yönünden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/378

itirazının oyçokluğu ile KABULÜNE, 18/07/2016 günlü, 53883 sayılı işlemin yürütülmesinin durdurulmasına, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 58. maddesinin 1. fıkrasında yer alan ibare yönünden itirazın oybirliği ile REDDİNE, 17/05/2017 gününde karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK
(X)

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ
(X)

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Muhsin
YILDIZ

ASLI GIBIDIR

KARŞI OY

X- Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleşmediği anlaşıldığından, öğretmen olarak görev yapan davacının, soruşturma raporuna istinaden hizmet sınıfı değiştirilmek suretiyle memur olarak atanmasına ilişkin 18/07/2016 günlü, 53883 sayılı işlem yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, kararın bu kısmına karşıyız.

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/378
4