

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1426

KARAR NO : 2016/21

DAVACI : ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ
SENDİKASI (EĞİTİM BİR-SEN)
VEKİLİ : AV. KADRIYE CANYURT
Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5
Çankaya/ANKARA
DAVALI : DURAĞAN KAYMAKAMLIĞI -Durağan/SİNOP

DAVANIN ÖZETİ : Sinop Boyabat İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde şube müdürü olarak görev yapmakta olan davacı, Durağan İlçe Milli Eğitim Müdür Vekili olarak görev yaptığı dönemde işlediği ileri sürülen fiilleri nedeniyle tevhiden 1/30 oranında maaş kesim cezası ile cezalandırılarak alt ceza uygulanmak suretiyle kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 28.07.2015 günlü, 1219 sayılı işlemin; disiplin cezasının gerekçeli olmadığı, itiraz ve davaya ilişkin yolların kararda gösterilmediği, yetkisi dahilinde olmayan bir işe imza atmadığı, öğretmenin görevlendirilmesine ilişkin süreçte kendisinin yer almadığı, savunma hakkının kısıtlandığı, işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptalini istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacının, tevhiden 1/30 oranında maaş kesim cezası ile cezalandırılarak alt ceza uygulanmak suretiyle kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-a maddesinde; "kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek" fiili maaş kesim cezasını, 125/B-c maddesinde; "Görev sırasında amire hal ve hareketleri ile saygısız davranmak" fiili ile 125/B-j maddesinde düzenlenen, "verilen emirlere itiraz etmek" fiili kınama cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, aynı maddenin 3.fikrasında ise; "Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." kuralı getirilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununda düzenlenmeyen "tevhiden cezalandırma" yöntemi, soruşturma raporlarında getirilen teklifler ve verilen cezalarla uygulama kazanmıştır. Yapılan soruşturmalarda her bir eylem için hukuki nitelendirmenin ayrı ayrı yapılması gerekmeyle birlikte, sonuçta tek bir disiplin cezası teklifinde bulunulması mümkün olduğu gibi disiplin cezası vermeye yetkili disiplin amir veya kurullarının da fiilin sübuta erdiğine kanaat getirmeleri halinde tek bir ceza veya soruşturmacı teklifine bağlı kalmaksızın ayrı ayrı ceza verebilmeleri de mümkündür.

Disiplin amir veya kurullarının tevhiden cezalandırma yoluna başvurarak verecekleri cezaların idari yargı yerlerinde hukuka uygunluk değerlendirmesi yapılırken de her eylem ayrı ayrı değerlendirilerek karar verilmesi gerekmeyle birlikte, cezalandırılan



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1426

KARAR NO : 2016/21

kişinin lehine idare tarafından yapılan uygulamayı (tevhidden cezalandırmayı) ortadan kaldıracak şekilde karar verilmesi aleyhe hüküm kurma yasağı nedeniyle hukuka uygun olmayacaktır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı hakkında, yetkinin kendisinde olmadığını bilmesine rağmen yetkisini aşarak, İlçe Halk Eğitim Merkezinde görevli okul öncesi öğretmeni i'yi başka bir okula görevlendirdiği, yapmış olduğu görevlendirmeden dolayı Kaymakam tarafından uyarılınca hiddetli bir şekilde konuştuğu, o esnada ilçe milli eğitim müdürlüğünde bulunan Maarif Müfettişi n da yanlış bir görevlendirme yaptığı konusunda uyarmasına karşılık yine yüksek sesle ve kesintisiz olarak konuştuğu, gerek hiyerarşi kurallarını, gerekse nezaket kurallarını zorlayarak kendisinin amiri konumundaki Kaymakam ve Maarif Müfettişine saygısızca davrandığı, yaptığı görevlendirmeye ilişkin evrakın gönderilmesi talimatı verildiği halde talimatı yerine getirmede, kendisi ile yapılan konuşmaları dinlemeyip saygısızca sürekli bağırarak ne dediği anlaşılamayacak şekilde hızlıca sözlerine devam ettiği, bu üslubunu sürdürdüğü ve yine saygısızca hal ve tavırlarda bulunmaya devam ettiği iddialarıyla 03.03.2015 günlü onayla soruşturma yapıldığı, soruşturma sırasında alınan ifadeler ve tanık beyanları ile bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucu davacının üzerine atılı fiilleri işlediğinin subuta edildiğinin belirtildiği, raporun sonuç, kısmında davacının, yetkinin kendisinde olmadığını bilmesine rağmen yetkisini aşarak, İlçe Halk Eğitim Merkezinde görevli okul öncesi öğretmeni

i başka bir okula görevlendirmesi nedeniyle 657 sayılı Yasanın 125/C-a maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası, yapmış olduğu görevlendirmeden dolayı Kaymakam tarafından uyarılınca hiddetli bir şekilde konuşması, o esnada ilçe milli eğitim müdürlüğünde bulunan Maarif Müfettişi 'ın da yanlış bir görevlendirme yaptığı konusunda uyarmasına karşılık yine yüksek sesle ve kesintisiz olarak konuşması, gerek hiyerarşi kurallarını, gerekse nezaket kurallarını zorlayarak kendisinin amiri konumundaki Kaymakam ve Maarif Müfettişine saygısızca davranması nedeniyle aynı Yasanın 125/B-c maddesi kapsamında kınama cezası ve yaptığı görevlendirmeye ilişkin evrakın gönderilmesi talimatı verildiği halde talimatı yerine getirmemesi, kendisi ile yapılan konuşmaları dinlemeyip saygısızca sürekli bağırarak ne dediği anlaşılamayacak şekilde hızlıca sözlerine devam etmesi, bu üslubunu sürdürdüğü ve yine saygısızca hal ve tavırlarda bulunmaya devam etmesi nedeniyle de anılan Yasanın 125/B-j maddesi gereğince kınama cezası ile cezalandırılması önerisinin getirildiği, tüm bu önerilen cezalar gözetilerek tevhidden davacı hakkında en ağır ceza olan 657 sayılı Yasanın 125/C-a maddesi uyarınca 1/30 oranında maaş kesim cezası ile cezalandırılmasının sonuç olarak teklif edildiği, davacının disiplin amiri olan Kaymakam tarafından tesis edilen 01.06.2015 günlü, 908 sayılı işlemle disiplin raporunda getirilen tevhidden cezalandırma önerisinin kabul edilmeyerek, raporda sübuta edildiği belirtilen her bir fiili için aynı ayrı olmak üzere, davacının 1/30 maaş kesim, kınama ve kınama cezaları ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu karara davacı tarafından yapılan itiraz üzerine alınan 17.06.2015 günlü, 2015/12 sayılı İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu kararı ile, alt ceza uygulanması ve Milli Eğitim Bakanlığının 2012/28 sayılı Genelgesi doğrultusunda tevhidden ceza verilmesi durumunun değerlendirilmesi gerektiği gerekçesiyle davacı itirazlarının her bir cezaya yönelik olarak ayrı ayrı kabul edilerek Kaymakamlık işleminin kaldırıldığı, bu karar üzerine tesis edilen dava konusu işlemle, davacının yukarıda anılan fiilleri nedeniyle tevhidden 1/30 oranında maaş kesim cezası ile cezalandırılmasına ve alt ceza uygulanmak suretiyle davacıya kınama cezası verilmesine karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1426

KARAR NO : 2016/21

Davacının eylemlerinin disiplin hukukunda bir cezaya karşılık bulabilmesi için dosyadaki bilgi ve belgelerden eylemlerin disiplin cezasını gerektirecek nitelikte bulunması, sübuta erdiğinin şüpheye mahal bırakmayacak şekilde tespit edilmesi, ayrıca takdir edilen disiplin cezası ile davacının fiillerinin örtüşmesi gerekmektedir.

Olayda, davacının, yetkinin kendisinde olmadığını bilmesine rağmen yetkisini aşarak, İlçe Halk Eğitim Merkezinde görevli okul öncesi öğretmeni başka bir okula görevlendirme yaptığı, ilçe içinde görevlendirme yapma yetkisinin Kaymakam da olduğundan bahisle 657 sayılı Kanun'un 125/C-a maddesi uyarınca aylıktan kesme cezası ile cezalandırıldığı ve tevhidten cezalandırmaya esas en yüksek disiplin cezası olarak anılan fiilin değerlendirmeye alındığı görülmekte ise de, 5442 sayılı Kanun'un 8.maddesi uyarınca il içindeki tüm görevlendirmeleri (bu arada ilçe içindeki görevlendirmeler de dahil) yapma yetkisinin valiye ait olduğunun kurala bağlandığı, anılan Kanun'da yetki devrine olanak tanınmaması nedeniyle görevlendirme yetkisinin vali yardımcısı, kaymakam veya il/ilçe milli eğitim müdürü tarafından kullanılmasına olanak bulunmayacağı kuşkusuz olmakla birlikte, İlçe Halk Eğitim Merkezinde görevli okul öncesi öğretmeni nin görevlendirmesinin 10.02.2015 tarihli "Müdürler Komisyonu Toplantısında" karara bağlandığı ve anılan kararda, nin maaş karşılığı ek dersini dolduramadığından bahisle özlük hakkı kurumda kalmak kaydıyla Şehit İbrahim Yiğit İlkokuluna dönem sonuna kadar görevlendirilmesine karar verildiği, söz konusu kararın öğretmenin görevlendirilmesi mahiyetinde olmayıp maaş karşılığı ders saatini doldurmasına yönelik bir karar olduğu, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Bölgeleri ve Eğitim Kurulları Yönergesinin 19.maddesi çerçevesinde söz konusu kararın alınmasının mevzuata aykırı olmamasının yanında anılan toplantıda davacının bulunmadığı, bu karardan sonra 27.02.2015 günlü, 2217485 sayılı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü işlemi ile adı geçen öğretmenin görevlendirmesinin Sinop Valiliğinden istenildiği ve 05.03.2015 günlü, 2462263 sayılı valilik oluru ile öğretmenin görevlendirilmesine karar verildiği, bahse konu süreçteki hiç bir işlem de davacının adı, imzası ve müdahalesinin bulunduğunu gösterir hiç bir bilgi ve belgenin bulunmadığı açık olduğundan, davacının 657 sayılı Kanun'un 125/C-a maddesi uyarınca aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına olanak bulunmamaktadır.

Yine, yapmış olduğu görevlendirmeden dolayı Kaymakam tarafından uyarılınca hiddetli bir şekilde konuştuğu, o esnada ilçe milli eğitim müdürlüğünde bulunan Maarif Müfettişi in da yanlış bir görevlendirme yaptığı konusunda uyarılmasına karşılık yine yüksek sesle ve kesintisiz olarak konuştuğu, gerek hiyerarşi kurallarını, gerekse nezaket kurallarını zorlayarak kendisinin amiri konumundaki Kaymakam ve Maarif Müfettişine saygısızca davrandığı, yaptığı görevlendirmeye ilişkin evrakın gönderilmesi talimatı verildiği halde talimatı yerine getirmediği, kendisi ile yapılan konuşmaları dinlemeyip saygısızca sürekli bağırarak ne dediği anlaşılamayacak şekilde hızlıca sözlerine devam ettiği, bu üslubunu sürdürdüğü ve yine saygısızca hal ve tavırlarda bulunmaya devam ettiği gerekçesiyle davacı hakkında 657 sayılı Kanun'un 125/B-c ve j maddeleri uyarınca iki kez kınama cezası önerilmiş ise de, Kaymakam tarafından tutulan tutanak incelendiğinde, davacı tarafından söylenen sözlerin "hiyerarşi ve nezaket kurallarını zorlama, bu şekilde amirlerine saygısız davranma, saygısızca hal ve hareketlerde bulunma" şeklinde nitelendirilmesine olanak bulunmadığı, Kaymakam tarafından ilçe içinde öğretmen görevlendirme yetkisinin kendisinde olduğunun söylenmesi üzerine davacının bu duruma itiraz ettiği ve bu durumun yasal dayanağının gösterilmesinin istenildiği kaldı ki Kaymakam'ın ilçe içinde herhangi bir görevlendirme yapma yetkisinin bulunmadığı gözetildiğinde, davacının bu ifade karşısında



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1426

KARAR NO : 2016/21

yasal dayanak sormasının "saygısızlık, karşı gelme" olarak nitelendirilmesine olanak bulunmadığı, ayrıca personelin " heyecanlı ve hiddetli bir şekilde konuşmaya başlama, yüksek sesle ve kesintisiz konuşma, bağırarak, sürekli ve hızlı bir şekilde ve ne dediği anlaşılamayacak şekilde konuşma" vb. subjektif nitelendirmelerle disiplin hukukuna konu edilmesine olanak bulunmadığı gibi yine bu iki fiile yönelik olarak, disipline konu cümlelerin ve hareketlerin kaymakama hitaben söylendiği ve yapıldığı, söz konusu fiillerin kaymakam tarafından nitelendirildiği, tutanağa bağlandığı ve arkasından yine bu kişilerin ifadesi ile yetinilerek disiplin cezası verildiği, başka bir anlatımla şikayetçisinin kaymakam olduğu bir fiil nedeniyle yine kaymakam tarafından disiplin cezası verildiği, bir kişinin hem şikayetçi, hem de disiplin amiri olarak ceza veren olmasının disiplin cezaları ile sağlanmaya çalışılan amaç ve Disiplin Hukukunun genel ilkelerine uygun olmayacağı açık olduğundan, davacı hakkındaki kınama cezalarının da mevzuata uygun olmadığı kuşkusuzdur.

Bu durumda, hakkında soruşturmaya konu edilen hususların hiç birisi sübuta ermeyen ve disiplin cezası ile cezalandırılması gerekmeyen davacının, tevhide 1/30 oranında maaş kesin cezası ile cezalandırılarak alt ceza uygulanmak suretiyle kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde anılan mevzuata ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 94,40 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 20/01/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ABDURRAHMAN BEŞER
37782

Üye
ERGİN ÖZDEMİR
101100

Üye
HARUN ORMAN
102199

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Posta Gideri :	40,00 TL
TOPLAM :	94,40 TL

E.Ö.22.16

