

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/2510
KARAR NO : 2016/161

DAVACI : [] 'nu temsilen EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ
SENDİKASI (EĞİTİM BİR-SEN)
VEKİLLERİ : AV. KADRIYE CANYURT- AV. MEHMET KOÇER- AV. HARUN
KALE- AV. MUHAMMET BOZDAĞ- AV. ÖMER RAYLAZ
Oğuzlar Mahallesi Avukat Özdemir Özok Sokak No:5
Çankaya/ANKARA

DAVALI : []
VEKİLİ : []

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika tarafından, [] Müdürlüğü'nde Eğitim
Uzmanı olarak görev yapan davacı sendika üyesinin [] Genel Müdürlüğü Genel
Müdürlüğü Daire Başkanlığı
görevlendirilmesine ilişkin 09.06.2015 tarih ve 5887749 sayılı işlem ile bu işleme
yapılan itirazın reddine ilişkin 07.09.2015 tarih ve 8856053 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, idari
yargı mercilerince oluşturulan içtihatlarla belirlenen geçici görevlendirmenin koşul ve ölçütlerine
uyulmadığı ve 4688 sayılı Yasanın 18/2'e aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacının İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünde
görevlendirilmesi işleminde iptal edilmesini gerektirir bir neden bulunmadığı belirtilerek davanın
reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:
Dava, [] Genel Müdürlüğü'nde Eğitim Uzmanı
olarak görev yapan davacı sendika üyesinin İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü Merkez Atama Daire
Başkanlığı
görevlendirilmesine ilişkin 09/06/2005 tarih ve 5887749 sayılı işlem ile bu işleme yapılan itirazın
reddine ilişkin 07/09/2015 tarih ve 8856053 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu
düzenlenmemiş olmakla birlikte bir kamu kurumunun görev alanı içinde yer alan ve mevzuatla
belirlenmiş olan bir hizmeti yürütmek amacıyla o hizmetle ilgili konuda uzmanlaşmış kamu
görevlilerinin kadroları üzerinde kalmak üzere belli süreyle görevlendirilmesi mümkün
bulunmaktadır.

Kamu personelinin görev yapmasında kadro esaslı kuralı benimsendiğinden, aslolan, memurun
görevini kadrosununu bulunduğu yerde yürütmesidir. İstisnai durumlarda hizmetin gereği olarak
memurların başka yerlerdeki kamu hizmetlerinde geçici süreyle görevlendirilmeleri mümkün ise de;
idarenin bu konuda sahip olduğu takdir yetkisinin, hizmetin gerekli kaldığı durumlarda kullanılması
ve hizmetin ifası için öngörülen sürenin sonunda ilgilinin kadro görevine döndürülmesi
gerekmektedir. Diğer bir deyişle, geçici görevlendirme, ancak, ilgili kamu görevlisinin hizmetine, belli
bir süre için ihtiyaç olduğu hallerde, süresi belirtilmek ve geçici görevlendirmeyi gerektiren iş ve
hizmetin ne olduğu açıkça ortaya konulmak suretiyle, kullanılabilecek bir hukuku yoludur. İdarenin
süreklilik gösteren hizmetlerinin yerine getirilmesindeki kamu görevlisi ihtiyacının ise naklen atama
yoluyla gideceği açıktır.

T.C.

ANKARA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2510

KARAR NO : 2016/161

Bakılan davada ise; Milli Eğitim Bakanlığı Genel Müdürlüğü'nde olarak görev yapan davacı sendika üyesinin hangi görevi, ne kadar süre içerisinde yerine getirmek üzere görevlendirildiği ortaya konmadan, naklen atama biçiminde Müdürlüğü'nde geçici olarak görevlendirildiği, bu şekli ile işlemin hukuken kabul edilebilecek geçerli bir nedeninin bulunmadığı ve idari yargı mercilerince geçici görevlendirme için aranan koşul ve ölçütlerin olayda bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; kamu görevlilerinin görevlendirilmelerine ilişkin işlemlerin, kurum bünyesinde mevcut bir ihtiyacın karşılanması amacına hizmet etmesi ve ilgilinin o hizmete ilişkin konularda uzmanlaşmış olması gerektiği gibi, bu görevlendirmenin belli bir süreyle yapılması gerekmekte olup, davalı idarece ihtiyacın tam olarak ortaya konulamadığı gibi, söz konusu görevlendirme işleminin belirsiz süreli olması, idarenin süreklilik gösteren hizmetlerinin yerine getirilmesinin, hizmetine ihtiyaç duyduğu ilgili personelin naklen atanması suretiyle giderilmesi gerekirken amacına, kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olarak tesis edildiği anlaşılan dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşmesi 18/2 'de; "Kamu işvereni, işyeri sendika temsilcisi, sendika il ve ilçe temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerini sebebinin açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremez" hükmü uyarınca davacı sendika üyesinin İşlemlerle görevlendirme yapılırken, bunun sebebinin açık ve kesin bir şekilde belirtilmesi koşuluna uyulmadığı anlaşılmaktadır. Dava konusu işlemde bu yönüyle de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim Danıştay 2. Dairesi'nin 19.03.2014 tarih ve E:2010/5332, K:2014/2312 sayılı kararı ile Danıştay 5. Dairesi'nin 25.12.2012 tarih ve E:2011/4689, K:2012/9372 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 185,10-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27/01/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SEVİL KARAKAYA
37835

Üye
NAZIM TAHA KOÇAK
101647

Üye
OKAN ÖZBEK
152935

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Y.D. Harcı :	45,60 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	80,00 TL

TOPLAM : 185,10 TL

