

T.C.
VAN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1335

KARAR NO : 2017/700

DAVACI : İ TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI
(EĞİTİM-BİR-SEN)

VEKİLİ : AV. KADRIYE CANYURT
Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

DAVALILAR : 1- MUŞ VALİLİĞİ / MUŞ

VEKİLİ : AV. YUNUS ALKAN
Muş Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü Merkez/MUŞ
2- HASKÖY KAYMAKAMLIĞI Hasköy/MUŞ

DAVANIN ÖZETİ : Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının, 01.03.2016 tarihinde öğretmenler odasında okul idaresine ve rehber öğretmene sözle hakarete bulunduğu bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-e. maddesi uyarınca "1/15 oranında aylıktan kesme" cezasıyla tecziyesine ilişkin

Lisesi Müdürlüğü'nün 28.03.2016 tarih ve 410/48 sayılı işlemi ile söz konusu disiplin cezasına yapılan itirazın reddine ilişkin Muş Valiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu'nun 25.04.2016 tarih ve 31 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, savunma hakkının kısıtlandığı, isnat edilen eylemin okul müdürü olan amire karşı işlendiği ve söz konusu eylemin mağdurunun disiplin amiri olan okul müdürünün olduğu kabul edildiğinde usulen amirin bu soruşturmada görev almasının tarafsız ve objektif bir soruşturma yapılması ilkesine aykırılık teşkil ettiği, ayrı bir muhakkik görevlendirilmeden yapılan soruşturma ile ceza verildiği, muhakkik ile eylemin mağduru sıfatında olan ve disiplin kararını verenin aynı kişi olduğu, dolayısıyla dava konusu olayda disiplin amirinin hem soruşturmacı hem de mağdur konumunda olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

MUŞ VALİLİĞİ SAVUNMASININ ÖZETİ : Davanın süresinde açılmadığı, yapılan soruşturma sonucunda davacıya isnat edilen fiilin sübut bulduğunun anlaşıldığı, dava konusu işlemin usule ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

HASKÖY KAYMAKAMLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Van 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Davalı Muş Valiliği'nin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

Dava; Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının, 01.03.2016 tarihinde öğretmenler odasında okul idaresine ve rehber öğretmene sözle hakarete bulunduğu bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-e. maddesi uyarınca "1/15 oranında aylıktan kesme" cezasıyla tecziyesine ilişkin Hasköy Kaymakamlığı Hasköy Çok Programlı Anadolu Lisesi Müdürlüğü'nün 28.03.2016 tarih ve 410/48 sayılı işlemi ile söz konusu disiplin cezasına yapılan itirazın reddine ilişkin Muş Valiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu'nun 25.04.2016 tarih ve 31 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-e. maddesinde yer verilen "Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek" fiili, aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

24.10.1982 tarih ve 17848 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmelik'in "Disiplin Amirlerinin yetkileri" başlıklı 18.maddesinde; "1)Disiplin Amirleri, kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet Memuru olarak emrettiği görevleri yurt içinde veya dışında yerine

T.C.

VAN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1335

KARAR NO : 2017/700

getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre, 657 sayılı Kanunda yazılı disiplin cezalarından yetkisi dahilinde bulunanları vermeye, 2)Özel kanunların disiplin işleriyle ilgili olarak verdiği yetkileri kullanmaya, 3) Disiplin ve Yüksek Disiplin Kurullarınca reddedilen kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile Devlet Memurluğundan çıkarma cezaları yerine, red kararlarının alındığı tarihi izleyen 15 gün içinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile bu Yönetmelikte belirtilen usul ve esaslara uyulmak kaydıyla başka bir disiplin cezası vermeye, 3) Bir üst disiplin amiri sıfatıyla uyarma ve kınama cezalarına karşı yapılan itirazları gözden geçirerek verilen cezayı aynen kabule, hafifletmeye veya tamamen kaldırmaya" hükmüne, "Disiplin Amirlerinin sorumlulukları" başlıklı 19.maddesinde, "Disiplin amirleri, disiplin işlerinde kendilerine 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve özel kanunlarla verilen yetkileri kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla; memurlara kanun, tüzük ve yönetmeliklerle tanınan hakları gözönünde tutan, hakkaniyet ve eşitliği esas alan bir tutum ve davranış için de kullanmak ile yükümlüdürler. 2) Bu genel sorumluluğun dışında disiplin amirleri ayrıca; a) Memurların uyarma, kınama, aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve memurluktan çıkarma cezalarından biriyle cezalandırılması gereken disipline aykırı davranışlarını öğrendikleri tarihten itibaren kanunen belli süreler içinde *disiplin soruşturmasını başlatarak*; gerekli cezayı uygulayarak, disiplin cezası verme yetkisinin zaman aşımına uğramasını önlemek, b) Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarını soruşturmanın tamamlandığı tarihi izleyen 15 gün içinde vermek, c) Uyarma ve kınama cezalarına karşı yapılan itirazları, cezalarla ilişkin karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren 30 gün içinde inceleyerek sonuçlandırmak" hükmüne yer verilmiştir.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan disiplin soruşturmasının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır.

Bu nedenle, disiplin suçu teşkil eden fiillerle ilgili olarak soruşturma yapılması zorunlu olduğu gibi soruşturmanın belirli usuller çerçevesinde yapılması da isnada maruz kalanların hukuki güvencesidir. Disiplin cezası vermeye yetkili mercilerce disiplin suçu sayılacak eylemlerin işlendiğinin öğrenilmesi halinde, bu kişiler hakkında soruşturma emri verilmesi; bağımsız ve üst veya denk görevde olan bir soruşturmacı atanması, olayla ilgili tanık ve soruşturulanın ifadelerinin alınması, ifade alınmadan kişiye haklarının ve soruşturma konusunun bildirilmesi, isnat olunan fiille ilgili lehe ve aleyhe başkaca delillerin araştırılması, gerektiğinde teknik konularda bilirkişilere inceleme yaptırılmak suretiyle, soruşturulanların görev ve konumları itibarıyla sorumlulukları ile suçun oluş biçimi irdelenerek fiilin sübut bulup bulmadığının ortaya çıkarılması amacıyla yürütülen soruşturma sonucunda, adli, idari ve disiplin yönünden soruşturulan hakkında soruşturmacı kanaat teklifinin de yer aldığı soruşturma raporunun hazırlanması ve raporun disiplin cezası vermeye yetkili amire veya kurula sunulması üzerine yetkili amir ve kurullarca yukarıda sıralanan bilgi ve belgelerin bulunduğu soruşturma dosyasının incelenerek karar verilmesi, **soruşturmaya yapan kişi ile soruşturmada elde edilen delilleri değerlendirecek kişi veya kurulların ayrı olmasının**, yasal süre içerisinde isnat olunan fiiller bildirilerek sanığın savunmasının alınması gerekliliği disiplin hukukunun temel ilkelerinden olduğu gibi hukuki güvenlik ilkesinin de gereğidir.

Öte yandan, **soruşturma yapmakla görevlendirilenlerin ve cezayı verecek olan disiplin amirlerinin soruşturmaya konu olayla hiçbir ilgisi bulunmayan, hakkında soruşturma yapılan kamu görevlisinin soruşturma konusu eyleminden zarar gören veya yarar sağlayan veya soruşturulanın veya olayın mağduru durumundaki kişilerden etkilenecek konumda bulunmayan tamamen tarafsız kişi veya kişilerden olmaları**, kıdem ve görev bakımından en az soruşturulan ile aynı seviyede veya üst düzeyde bulunmaları gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden;
Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının, 01.03.2016 tarihinde öğretmenler odasında konunun

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1335

KARAR NO : 2017/700

aday öğretmenlik ve sınavından açıldığı sırada "Korkmayın geçen yıl bana da rehber öğretmenim 45 puan verdi ama sonra 'eşek gibi' geçirdiler." dediği iddiası ile okul idaresi ve yeni gelen rehber öğretmene sözle saygısızlıkta bulunduğu bahisle soruşturma başlatıldığı, davacının disiplin amiri olan okul müdürünün disiplin soruşturmasını bizzat yürüttüğü, tanıkların ifadelerine başvurarak ifade tutanakları düzenlediği, davacının savunmasını alarak isnat olunan eylemin hukuki nitelendirmesini yaptıktan sonra da l

Lisesi Müdürlüğü'nün 28.03.2016 tarih ve 410/48 sayılı işlemi ile davacıya bizzat disiplin cezası verdiği, cezanın 08.04.2016 tarihinde davacıya tebliğ edilmesi üzerine davacının söz konusu disiplin cezasına aynı gün yaptığı itirazın Muş Valiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu'nun 25.04.2016 tarih ve 31 sayılı işlemi ile reddedildiği, ret işleminin davacıya 23.05.2016 tarihinde tebliğ edilmesi üzerine bahsi geçen işlemlerin iptali istemiyle 01.07.2016 tarihinde bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve disiplin ilkeleri doğrultusunda, disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra belli yasal süreler içerisinde ilgili memur hakkında disiplin soruşturması açılması, bağımsız soruşturmacı tarafından yapılan bu soruşturma sonucunda düzenlenen soruşturma raporu değerlendirilerek yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulu tarafından bir disiplin cezası verilmesi gerekirken, dava konusu olayda; davacının "Korkmayın geçen yıl bana da rehber öğretmenim 45 puan verdi ama sonra 'eşek gibi' geçirdiler." dediği iddiası ile okul idaresi ve yeni gelen rehber öğretmene sözle saygısızlıkta bulunduğu bahisle başlatılan soruşturmada, 'okul idaresi' ibaresinin içerisinde 'okul müdürü'nün de yer aldığı, dolayısıyla davacının disiplin amiri olan okul müdürünün dava konusu olayda aynı zamanda 'mağdur' durumunda olduğu, **okul müdürü olarak olayda müşteki durumunda bulunan disiplin amirince**, davacının eylemi ile ilgili bağımsız bir soruşturmacı atanmadan disiplin soruşturması başlatılarak, daha sonra **aynı kişi tarafından disiplin amiri sıfatıyla ceza verilmesi**, objektiflik ve tarafsızlık ilkesine uygun düşmediğinden, dava konusu edilen disiplin cezası işleminde ve dolayısıyla bu cezaya yapılan itirazın reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim; Danıştay 12. Daire'sinin 12.06.2014 tarih ve E:2014/3085, K:2014/4911 sayılı kararı ile Danıştay 5. Daire'sinin 01.11.2016 tarih ve E:2016/9931, K:2016/5296 sayılı kararı da bu yöndedir.

Öte yandan; davacının işlediği iddia edilen fiil hakkında usulüne uygun olarak yapılacak disiplin soruşturması ile (ayrı bir muhakkik görevlendirilerek davacının savunmasının alındığı, tanık ifadelerinin tutanağa bağlandığı, fiilin hukuki nitelendirilmesinin yapılarak verilecek cezanın teklif edildiği, akabinde yetkili disiplin organınca disiplin cezası verildiği) davacının fiilinin sübut bulup bulmadığının yeniden değerlendirilebileceği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle; **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 141,70 TL yargılama giderinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Erzurum Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf kanun yolu açık olmak üzere**, 13/04/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BAHTİYAR KAYIŞOĞLU
102681

Üye
HAKAN OLGUN
195155

Üye
SEVİLAY BAYRAK SOYSAL
174812

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	79,00 TL

TOPLAM : 141,70 TL

