

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/3147
KARAR NO : 2017/1573

DAVACI : ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ
SENDİKASI
VEKİLİ : AV. KADRIYE CANYURT
Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5
Çankaya/ANKARA

DAVALI :
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ :
öğretmeni olan davacının, I e görev yapmakta iken hakkında yapılan soruşturma sonucunda 657 sayılı Kanunun 125/C-a maddesi uyarınca 1/8 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin ı Valiliğinin 10.08.2015 tarih ve E.7932176 sayılı işleminin; hakkında ileri sürülen hususların gerçek durumu yansıtmadığı, olayın teknik boyutunun tarafından bilinmesinin mümkün olmadığı, kamu zararına sebep olunmadığı gibi şahsi menfaatte elde edilmediği, kasti davranışı bulunmaması nedeniyle aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılma yoluna gidilmesinin ağır olduğu, eksik incelemeye dayalı ceza kesildiği, iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Hakkında yapılan soruşturma sonucunda üzerine atılı eylemi işlediği sabit görülen davacıya verilen disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü:

Dava,
öğretmeni olan davacının, I görev yapmakta iken hakkında yapılan soruşturma sonucunda 657 sayılı Kanunun 125/C-a maddesi uyarınca 1/8 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Karaman Valiliğinin 10.08.2015 tarih ve E.7932176 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 124 üncü maddesinin 2 nci fıkrasında "Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." hükmüne yer verilmiş, 125/B-a maddesinde, verilen emir ve



T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/3147

KARAR NO : 2017/1573

görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak, kınama cezasını; 125/C-a maddesinde ise, kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak, aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 1

Müdürü olarak görev yapan davacının, Muayene Kabul Komisyonu Başkanı olarak görev yaptığı ilköğretim okulları ve ana okullarının ısıtılmasında kullanılmak üzere alınan kal-yak sıvı yakıtının teslim alımı işi sırasında usulüne uygun numune almadığı, mühür kontrolü yapmadığı ve yakıt teslimi sırasında sorumluluklarını yerine getirmediğinden bahisle hakkında yapılan soruşturma sonucunda üzerine atılı fiiller sabit görülerek disiplin yönünden getirilen teklif doğrultusunda Disiplin Kurulunun 02.09.2013 tarih ve 16 sayılı kararıyla, davacıya isnad edilen suçun şüpheyne mahal bırakmayacak şekilde aydınlatılması gerektiğinden 657 sayılı Kanunun 125/D-ı maddesi uyarınca önerilen kademe ilerlemesinin durdurulması cezası teklifinin reddine karar verildiği, akabinde davalı idare işlemleriyle, davacının usulsüz mal alımı suretiyle kamu zararına ve ilgili şirketin haksız kazanç sağlamasına sebebiyet verdiği iddiasıyla 657 sayılı Kanunun 126/3. maddesi uyarınca 1/8 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Valiliğince 27.12.2013 tarih ve 4033510 sayılı işlemin tesis edildiği, davacının bu işleme karşı açtığı davada, Konya 2. İdare Mahkemesinin 13.11.2014 tarih ve E:2014/352, K:2014/1110 sayılı kararı ile "Davacının soruşturmaya konu olan hangi eylem veya eylemleri nedeniyle 657 sayılı yasanın 125/C maddesinin hangi bendi kapsamında cezalandırıldığı dava konusu işlemde ortaya konulmamıştır" gerekçesi ile işlemin iptal edildiği, davalı idarece anılan mahkeme kararı üzerine 657 sayılı yasanın 125/C-a maddesi uyarınca 1/8 oranında aylıktan kesme cezası verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının (C) bendinin (a) alt bendinde, "Kasıtlı olarak verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek" eylemine yer verilmiş ise de, buradaki kastın ne olduğu açıklanmamıştır. "Verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek" bir mazeret olmadığı takdirde zaten suç oluşturacağına göre bu eylemin "kasten" yapılmasındaki farkın ortaya konması gerekmektedir.

Kasıt unsuru ortaya konulurken, olay öncesi, olay sırası ve olay sonrası davranışlar bir bütün olarak değerlendirilmelidir. Kastın varlığının tespiti için; kişinin durumu (ortaya çıkan netice hakkında sorumluluk sahibi olup olmadığı, ortaya çıkan neticeyi bilebilecek durumda olup olmadığı, statüsü ve statüden kaynaklanan yükümlülükleri), olayın gelişimi (netice öncesi ve sonrası, neticenin devam ettiği süreç), davranış ve davranışın ortaya çıkış şekli (talimatla süreci yönlendirme, neticenin ortaya çıkmasına göz yumma, yapması gereken davranışları yapmama veya neticeyi ortaya çıkaran davranışta ısrar) ve ortaya çıkan neticenin (eylemin etkilerinin boyutu, neticenin ortadan kalkması için gayret gösterilip gösterilmediği, süreç içerisinde eylemin etkilerinin ağırlaşarak devam etmesi) birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir.



T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/3147
KARAR NO : 2017/1573

Kasten bir fiili yapmak, çeşitli yargı kararlarında "kişilere ya da kurumlara zarar vermek ya da haksız bir yarar sağlamak, kurumların huzur ve sükununu bozmak kastıyla verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek" şeklinde ortaya konulmuştur.

Uyuşmazlık konusu olayda her ne kadar davalı idarece eylemin sübut bulduğu iddia edilmiş ise de, davacıya verilen "1/30 aylıktan kesme" cezasının "verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak" fiilinin sübuta erdiğinden bahisle tesis edilmesi karşısında, davacıya 657 sayılı Kanunun 125/C-a maddesine göre, aylıktan kesme cezası verilmesinde üzerine atılı disiplin suçunun oluşması yönünden kasıt unsurunun varlığı öngörülmüş iken, madde kapsamında yer alan fiilin kasıtlı olarak işlendiğini gösterecek nitelikte, Muayene Kabul Komisyonu Başkanı olarak görev yapan davacının kasıtlı olarak kal - yak 4 yerine kal - yak 6 teslim aldığı yönünde bir tespit yapılmadan davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 126,50-TL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 990,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 31/05/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
ALİ ÜN
38451

Üye
NURGÜL EKMEKÇİ
107184

Üye
CEYLAN TALU
167858

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	67,00 TL
TOPLAM :	126,50 TL

