

T.C.
İSTANBUL
4. İDARE MAHKEMESİ

0 1 -07- 2015

0 1 -07- 2015

ESAS NO : 2013/1931
KARAR NO : 2015/805

DAVACI : HATİCE GÖKKUŞ ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI
VEKİLLERİ : AV. HAMDİYE ÇAVUŞ
Büyükdere Caddesi Çınarlı Ap. No:77 D:10 Mecidiyeköy
Şişli/İSTANBUL
AV. HANİFE YILMAZ
Büyükdere Cad. No:77/10 Mecidiyeköy -İstanbul Şişli/İSTANBUL

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI Ankara Merkez/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : İstanbul İli, Maltepe İlçesi, Kazım Tunç İlkokulu'nda öğretmen olarak görev yapmakta olan davacının, okulda mevzuata aykırı bir şekilde yapıldığı/açıldığı belirtilen halk oyunları ve drama kurslarına göz yumduğu ve sınıfta belgesiz para toplanmasına izin verdiğinden bahisle tevhiden ve bir alt ceza da uygulanmak suretiyle kınama cezası ile tecziyesine ilişkin 23/5/2013 tarihli ve 8465 sayılı Maltepe Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin; kurslar için gerekli onayların alındığı; kursa ait ödemelerin işletme defterine kaydedilmiş ve okul aile birliği hesabına yatırılmış olduğu; soruşturma konusu eylemlerin okul müdürünün sorumluluğunda bulunduğu; suçlamaların disiplin cezasına dayanak mevzuat hükümlerine uymadığı ve bu maddelerde aranan kasıt unsurunun gerçekleşmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında düzenlenen soruşturma raporuna istinaden tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Uyuşmazlık; davacının kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 23.05.2013 tarih ve 8465 sayılı işlemin iptali istemine ilişkindir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125-B/a maddesinde; "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımından kusurlu davranmak," fiillerinin memur için kınama cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır. Yine aynı Kanunun 125-E/k fıkrasından sonra gelen 2. fıkra; "Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Maltepe Kazım Tunç İlkokulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, hakkında soruşturma açıldığı, yapılan soruşturma neticesinde düzenlenen raporda özetle; davacının, okulda mevzuata aykırı bir şekilde yapılan halk oyunları ve drama kurslarına göz yumduğu, sınıfında belgesiz para toplanmasına izin verdiğini, fiillerinin subut bulunduğu

T.C.
İSTANBUL
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1931
KARAR NO : 2015/805

gerekçesiyle, davacı hakkında 657 sayılı DMK'nın 125-C/a maddesindeki aylıktan kesme cezasının teklif edildiği, davacıya ceza vermeye yetkili olan disiplin amiri tarafından, olayda kasıt unsurunun olmadığı, olayın kusurdan kaynaklandığı, ayrıca davacının geçmiş hizmetlerinin olumlu olması nedeniyle bir alt ceza hükmünün uygulanması gerektiğinin vurgulanarak tevhiden kınama cezasının verildiği anlaşılmaktadır.

Okulda açılması düşünülen kurslar için İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne müracaat edildiği ve hangi konularda kurs açılacağına ilişkin olarak öğretmenler kurulu kararında bir açıklık bulunmamakta ise de, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün bu ayrıntı üzerinde durmayıp, kurs için izin verdiği, kaldı ki davacının okul yönetiminde görevli olmadığından (bu kurslar mevzuata aykırı kabul edilse dahi) davacının idari bir sorumluluğunun bulunmadığı için bu fiilden ötürü ceza verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Dava konusu cezanın sınıfta belgesiz para toplanmasına izin verme fiili yönünden irdelenmesine gelince; davacıya ceza vermeye yetkili olan disiplin amiri tarafından, olayda kasıt unsurunun olmadığı, olayın kusurdan kaynaklandığı belirtilmiş olduğundan, bu fiilin karşılığının 657 sayılı Kanunun 125-B/a maddesi uyarınca kınama cezası olduğu, disiplin amir tarafından da bir alt ceza hükmü uygulandığından, davacıya uyarı cezası verilmesi gerekirken, kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 137,35 TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T. uyarınca 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 30/03/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HALİT BAŞYURT
38004

Üye
KASIM TAŞDAN
101109

Üye
ÇETİN ÖZHAN
108090

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	24,30 TL
Karar Harcı	:	24,30 TL
Y.D. Harcı	:	40,00 TL
Vekalet Harcı	:	3,75 TL
Posta Gideri	:	45,00 TL
-		
TOPLAM	:	137,35 TL

: 