

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1874
KARAR NO : 2013/1761

DAVACI : **SENİTİM BİRLİĞİ**
SENİTİM BİRLİĞİ (EGİTİM BİR-SEN)
VEKİLİ : **AV. KADRİYE CANYURT**
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe
Çankaya/ANKARA

DAVALI : **MAMAK KAYMAKAMLIĞI / ANKARA**

DAVANIN ÖZETİ : Davacının 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 05.11.2012 tarih ve 748 sayılı Mamak Kaymakamı'nın 05.11.2012 tarih ve 748 sayılı Mamak Kaymakamı'nın işleminin, hukuka aykırı olduğu, isnat olunan fiillerin sabit olmadığı, soruşturmanın sağlıklı ve tarafsız şekilde yürütülmediği, okul müdürünün hem soruşturmacı hem de disiplin amiri sıfatıyla hareket ettiği, itham sahibi, tanık, soruşturmacı ve disiplin amiri sıfatlarının aynı kişide birleştiği, bu durumun disiplin hukuku ilkelerine aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Soruşturma raporuna dayanılarak tesis olunan dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; davacının 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 05.11.2012 tarih ve 748 sayılı Mamak Kaymakamı'nın işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Yasanın 126. maddesinde uyarı, kınama ve **aylıktan kesme cezalarının disiplin amirleri tarafından** öteki cezaların ise disiplin kurulları tarafından verileceği hükme bağlanmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununa ilişkin, Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Yönetmeliğinin 16. maddesinde, "Disiplin amirleri, bu maddede belirtilen esaslara uyulmak ve Devlet Personel Başkanlığının görüşüne dayanılmak suretiyle, kurumların kuruluş ve görev özelliklerine göre hazırlayarak yürürlüğe koyacakları özel yönetmelikler ile tespit edilir. Başbakanlık ve bakanlıklarda, bunların bağlı kuruluşlarında ilgisine göre Başbakanlık Müsteşarı, Bakanlık Müsteşarı, bağlı kuruluşların başında bulunan müsteşar, başkan, genel müdür, genel sekreter ve müdürler, illerde valiler, ilçelerde kaymakamlar, belediyelerde belediye başkanları, yurtdışı teşkilatında misyon şefleri buralarda görevli bütün memurların en üst disiplin amirleridirler. Daha alt seviyedeki disiplin amirlerinin astlık üstlük sıralaması bu esasa göre tespit edilir. En üst disiplin amirleri haiz oldukları yetkileri her derecedeki memur hakkında doğrudan kullanabilir. Disiplin işleriyle ilgili uygulamalarda, kaymakam ilçe, valiler il, belediye başkanları belediye teşkilatındaki diğer disiplin amirlerine göre en üst disiplin amiridirler." hükmü, 18. maddesinde, "Disiplin Amirleri, kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların,

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1874

KARAR NO : 2013/1761

tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet Memuru olarak emrettiği görevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre, 657 sayılı Kanunda yazılı disiplin cezalarından yetkisi dahilinde bulunanları vermeye, yetkilidir." hükmü, 19. maddesinde, "Disiplin amirleri, disiplin işlerinde kendilerine 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve özel kanunlarla verilen yetkileri kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla; **memurlara kanun, tüzük ve yönetmeliklerle tanınan hakları gözönünde tutan, hakkaniyet ve eşitliği esas alan bir tutum ve davranış içinde kullanmak ile yükümlüdürler.**"hükümleri yer almıştır.

Belirtilen bu hükümlerin, disiplin amirinin yetkilerini ve yükümlülüklerini belirleyerek, disiplin cezasının disiplin amirince objektif olarak tayinini amaçladığı kuşkusuzdur.

Disiplin cezaları; kamu görevlilerinin mevzuata, çalışma düzenine, hizmetin gereklerine aykırı eylemlerine karşı düzenlenen idari yaptırımlardır. Kamu hizmetlerinden sürekli uzaklaştırılabilmek gibi ağır sonuçlara uzanan disiplin cezaları, ağırlığı ve önemi sebebiyle Anayasanın 38. maddesindeki suç ve cezalara ilişkin kurallara tabi tutulmuşlardır.

Anayasa Mahkemesi bir çok kararında disiplin cezalarını Anayasanın 38. maddesinde yer alan "suç ve cezalara ilişkin esaslar kapsamında değerlendirmiştir. Kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi uyarınca bir hukuk devletinde, ceza yaptırımına bağlanan her eylemin tanımının yapılmasının yanında suçların kesin bir şekilde tarafsız bir şekilde yapılacak inceleme ve soruşturma ile ortaya konulması, ceza verilirken tarafsız davranılması, memurlara kanun, tüzük ve yönetmeliklerle tanınan hakları gözönünde tutan, hakkaniyet ve eşitliği esas alan bir tutum ve davranış içinde kullanılması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının disiplin cezasının verildiği tarihte Mamak Kaymakamlığı müdür yardımcısı olarak görev yaptığı, davacıya isnat olunan fiiller nedeniyle disiplin soruşturması açıldığı, soruşturma yapmak üzere Ankara Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nce eğitim müfettişi görevlendirildiği, davacının görev yaptığı Lisesi'nin müdürü ve aynı zamanda davacının disiplin amiri nın soruşturmada şikayetçi sıfatıyla ifadesinin alındığı, soruşturma sonucu düzenlenen raporda davacı hakkında disiplin yönünden teklif getirilmesi üzerine, davacının disiplin amiri ı tarafından tesis edilen işlemle 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırıldığı, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; her ne kadar mevzuatta 1/30 oranında aylıktan kesme cezasının disiplin amiri tarafından verileceği hükmü bulunmakta ise de, bu yetkinin en üst disiplin amirleri tarafından da kullanılabileceği düzenlenmiş olup, davacının disiplin amiri olan okul müdürü nın soruşturmada şikayetçi sıfatıyla ifadesinin alındığı, davacıya isnat olunan fiillerin arasında okul müdürünün şahsına hakaret ettiği iddiasının bulunduğu, bu nedenle okul müdürünün disiplin cezasına konu olayda taraf olduğu görüldüğünden, olayın bizzat tarafı olan disiplin amiri tarafından tesis olunan dava konusu disiplin cezası işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 100,60-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 660,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1874

KARAR NO : 2013/1761

izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Danıştay'a temyiz** yolu açık olmak üzere
20/11/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALİ ÇATAL
38462

Üye
AHMET ÖZKAN
138928

Üye
ESENĞÜL ALBAYRAK
152960

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	55,00 TL
TOPLAM :	100,60 TL

