

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ

402

ESAS NO : 2012/655
KARAR NO : 2013/643

DAVACI : İLHAMİ KÖROĞLU -ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ
SENDİKASI

VEKİLLERİ : AV. KADRIYE CANYURT
Gmk Bulvarı S.Danış Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe
Çankaya/ANKARA
AV. ŞÜKRÜ SUNGUR
Orman İşletme Md.Lüğü - Çöşnük Mh. Hakim Ve Savcı Lojmanları
Yanı Merkez/MALATYA

DAVALI : ALTINOVA KAYMAKAMLIĞI /YALOVA

DAVANIN ÖZETİ : Yalova ili, Altınova ilçesi Halk Eğitim Merkezi müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, tarafına fazla gündelik ödemesi yapıldığından bahisle, fazla ödendiği iddia edilen (faizi ile birlikte) 1.780,00 TL'nin iadesi gerektiği yolunda tesis edilen 24.04.2012 tarih ve 838 sayılı işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi süresinde verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 2. İdare Mahkemesi'nce gereği düşünüldü.

Dava, Yalova ili, Altınova ilçesi Halk Eğitim Merkezi müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, tarafına fazla gündelik ödemesi yapıldığından bahisle, fazla ödendiği iddia edilen (faizi ile birlikte) 1.780,00 TL'nin iadesi gerektiği yolunda tesis edilen 24.04.2012 tarih ve 838 sayılı işlemin istemiyle açılmıştır.

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 22.12.1973 gün ve E: 1968/68, K: 1973/14 sayılı kararında; idarenin yokluk, açık hata, memurun gerçek dışı beyanı veya hilesi hallerinde süre aranmaksızın hatalı ödediği meblağı her zaman geri alabileceği, bunun dışında kalan hallerde hatalı ödemelerin geri istenilmesinin hatalı ödemenin yapıldığı tarihten başlamak üzere dava açma süresi içinde olanaklı olduğu, bu süre geçtikten sonra geri istenilemeyeceği belirtilmiştir.

Sübjektif sonuç doğurmuş ve Yasaya uygun olarak tesis edilmiş idari işlemlerin geri alınması idare hukuku ilkelerine göre mümkün değildir. Anılan Kurul kararı ile de yasaya aykırı ve hatalı işlemlerin de her zaman değil makul bir sürede geri alınabileceğine işaret edilmiş, yokluk, açık hata ve bu işlemten yararlananın hilesinin söz konusu olması halinde ise idarenin işlemini her zaman geri alabileceği öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden, Yalova ili, Altınova ilçesi Halk Eğitim Merkezi müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, 28.7.2005 tarih ve 8915 sayılı, 10.10.2007 tarih ve 13329 sayılı, 14.12.2007 tarih ve 16648 sayılı, 20.5.2008 tarih ve 7254 sayılı Yalova Valiliği olurlarıyla Termal Halk Eğitim Merkezi müdürü olarak görevlendirilmesinden kaynaklanan geçici görev yolluklarının tarafına ödenmesi istemiyle 14.9.2010 tarihinde yaptığı başvurunun, Termal Kaymakamlığı'nın 28.12.2010 tarih ve 1587 sayılı ve dayanağı Yalova Valiliği'nin 15.12.2010 tarih ve 16788 sayılı işlemleriyle reddi üzerine açılan davada Bursa 3. İdare Mahkemesi'nce E:2011/149, K:2011/731 sayılı kararla iptal kabul kararı verildiği, bu kararın uygulanması amacıyla idarece yeniden bir geçici görev yolluk bildirimi hazırlandığı, bu bildirim hazırlanırken büyük ölçüde davacı tarafından hazırlanan 17.9.2010 tarihli bildirimin baz alındığı, davacının kadrosunun Altınova'da olmasına rağmen Yalova'da oturduğu dikkate alınarak hesaplama yapılırken Altınova'ya yapılan ulaşım masraflarının değerlendirmeye alınmamasına karşın davacının sehven bildirdiğini belirttiği tatil günleri ile davacının izinli olduğu günlerin idarece de çalışılmış gibi dikkate alınarak



T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/655
KARAR NO : 2013/643

hesaplamanın buna göre yapıldığı ve bulunan tutarın faizi ile birlikte 2011/Eylül ayı içerisinde davacıya ödendiği, davacının olayın mahkemeye intikal etmesi ve mahkeme kararı ile kendisine faiz de ödenmesi üzerine "bu faizin ödenmesinin yetkililerin kusurundan kaynaklandığı zamanında ödeme yapılmış olması halinde kendisine faiz ödenmeyeceği dolayısıyla devletin zarara uğramamış olacağına" ilişkin 10.10.2011 tarihli şikayet dilekçesi üzerine önce inceleme yapıldığı ve inceleme raporunu düzenleyen il eğitim denetmeninin durumun bakanlık denetmen incelemesi gerektiren konulardan olması nedeniyle bakanlığa bilgi verilmesi gerektiği yönündeki görüşü üzerine bakanlık denetmenlerince yapılan soruşturma sonucu düzenlenen raporda, fazladan gündelik aldığı hususunun sübuta erdiğinden bahisle fazla ödenen kısmın yasal faizi ile birlikte davacıdan tahsilinin teklif edildiği bu teklif doğrultusunda dava konusu işlemin tesis edildiği ve bakılan davanın açıldığı açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, söz konusu fazla ödemenin basit bir inceleme ile fark edilmeyip müfettiş denetimi sonucu ortaya çıkarıldığı değerlendirildiğinde, fazla ödemenin bir açık hata kapsamında olmadığı anlaşıldığı, ayrıca bu konuda davacının hilesi bulunduğundan da söz edilemeyeceği nitekim aynı fiil nedeniyle davacıya verilen disiplin cezasının mahkememizin 25/09/2013 tarih ve E:2012/656,K:2013/642 sayılı kararı ile iptal edildiği dikkate alındığında, idare mahkemesinde dava açma süresi olan 60 günlük süre geçirildikten sonra 24.04.2012 tarihinde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin ve 660,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Bursa Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 25/09/2013 tarihinde karar verildi.

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	21,15 TL
Karar Harcı	:	21,15 TL
Vekalet Harcı	:	3,30 TL
Posta Gideri	:	30,00 TL
TOPLAM	:	75,60 TL

