

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/2645

KARAR NO : 2015/56

DAVACI : ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLLERİ : AV. KADRIYE CANYURT

Gmk Bulvarı S.Danış Tunahgil Sok. No:3/13 Maltepe Çankaya/ANKARA

AV. MEHMET KOÇER

7.Cadde (Aşkaabat Caddesi) 71.Sokak 2/5 Bahçelievler Çankaya/ANKARA

DAVALI : YÜKSEK ÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ :

Üniversiteler Mahallesi 1600 Cad. No: 1 Bilkent/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Adıyaman Üniversitesi | Fakültesi

Anabilim Dalında araştırma görevlisi olarak görev yapan davacının, Fırat Üniversitesi |

Anabilim Dalı yardımcı doçent kadrosuna atanacağından bahisle 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 35.maddesi uyarınca yurtiçinde yapmış olduğu lisansüstü eğitimden doğan mecburi hizmet yükümlülüğünün Fırat Üniversitesine devredilmesi yolunda Fırat Üniversitesi Rektörlüğünün Yüksek Öğretim Kurumuna yaptığı başvurunun uygun bulunmadığına ilişkin 21.08.2013 tarihli Yükseköğretim Yürütme Kurulu kararının; doktora eğitimini tamamladığı " i Ana Bilim Dalında" her hangi bir yardımcı doçentlik kadrosu ilan edilmediği, ilan açılması ihtimali de bulunmadığından bir üst dereceye atanabilmek için Fırat Üniversitesi tarafından " Ana Bilim Dalında açılan yardımcı doçentlik kadrosu ilanına başvuruda bulunduğu, "bilimsel yeterlilik", "dii sınavı" ve "ders anlatma" konularında başarılı olduğu, her iki Üniversite'nin de olumlu görüş verdiği, Kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olarak tesis edildiği, Adıyaman Üniversitesi Bölümünde 6 öğretim üyesi bulunduğu ancak " öğretim üyesi bulunmadığı, Fırat Üniversitesi Bölümünde 19 öğretim üyesi, " hi Ana Bilim Dalında ise 1 öğretim üyesi bulunduğu ve bu haliyle kadro durumunun Adıyaman Üniversitesine nazaran daha iyi durumda olduğu, davacının Fırat Üniversitesi Dalında yardımcı doçent kadrosuna atanmaya hak kazanmış olmasının Adıyaman Üniversitesi Rektörlüğünce kendisine yardımcı doçent kadrosu verilmediği anlamına gelmediği, davacının, Adıyaman Üniversitesi Rektörlüğünce ilan edilebilecek durumuna uygun yardımcı doçent kadrosu ilanlarına talebi olması halinde başvurma hakkına sahip olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanlıurfa 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Adıyaman Üniversitesi

araştırma görevlisi olarak görev yapan davacının, Fırat Üniversitesi

1 Dalında

Anabilim Dalı yardımcı doçent kadrosuna atanacağından bahisle 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 35.maddesi uyarınca yurtiçinde yapmış olduğu lisansüstü eğitimden doğan mecburi hizmet yükümlülüğünün Fırat Üniversitesine devredilmesi yolunda Fırat Üniversitesi Rektörlüğünün Yüksek Öğretim Kurumuna yaptığı başvurunun uygun bulunmadığına ilişkin 21.08.2013 tarihli Yükseköğretim Yürütme Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun, 1. maddesinde, Bu Kanunun amacının; yükseköğretimle ilgili amaç ve ilkeleri belirlemek ve bütün yükseköğretim kurumlarının ve üst kuruluşlarının teşkilatlanma, işleyiş, görev, yetki ve sorumlulukları ile eğitim - öğretim, araştırma, yayım, öğretim elemanları, öğrenciler ve diğer personel ile ilgili esasları bir bütünlük içinde düzenlemek olduğu, 6/(c) maddesinde, Yükseköğretim Kurulu Organlarının; Genel Kurul, Başkan ve Yürütme Kurulu'ndan ibaret olduğunun belirtildiği, Yükseköğretim

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/2645

KARAR NO : 2015/56

Kurulunun görevlerinin yer aldığı 7. maddedenin a) fıkrasında, Yükseköğretim Kurumlarının bu Kanunda belirlenen amaç, hedef ve ilkeler doğrultusunda kurulması, geliştirilmesi, eğitim-öğretim faaliyetlerinin gerçekleştirilmesi ve yükseköğretim alanlarının ihtiyaç duyduğu öğretim elemanlarının yurt içinde ve yurt dışında yetiştirilmesi için kısa ve uzun vadeli planlar hazırlamak, üniversitelere tahsis edilen kaynakların, bu plan ve programlar çerçevesinde etkili bir biçimde kullanılmasını gözetim ve denetim altında bulundurmak" şeklinde gösterilmiş bulunmaktadır.

2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun, "Öğretim Elemanı Yetiştirme" başlıklı 35. maddesinde ise; Yükseköğretim kurumları; kendilerinin ve yeni kurulmuş ve kurulacak diğer yüksek öğretim kurumlarının ihtiyacı için yurt içinde ve dışında, kalkınma planı ilke ve hedeflerine ve Yükseköğretim Kurulunun belirteceği ihtiyaca ve esaslara göre öğretim elemanı yetiştirirler.

Öğretim elemanı yetiştirilmesi amacıyla üniversitelerin araştırma görevlisi kadroları, araştırma veya doktora çalışmaları yaptırmak üzere başka bir üniversiteye, Yükseköğretim Kurulunca geçici olarak tahsis edilebilir. Bu şekilde doktora veya tıpta uzmanlık veya sanatta yeterlik payesi alanlar, bu eğitimin sonunda kadrolarıyla birlikte kendi üniversitelerine dönerler.

Yurt içi veya yurt dışında yetiştirilen öğretim elemanları, genel hükümlere göre bağlı oldukları yükseköğretim kurumlarında mecburi hizmetlerini yerine getirmek zorundadırlar. Bu yükümlülüğü yerine getirmeyenlere, yükseköğretim kurumlarında görev verilmez. Özel kanunlarla getirilen mecburi hizmet çalışmaları bu hüküm dışındadır" hükmü yer almaktadır.

Bazı hükümleri yukarıda yazılı bulunan 2547 sayılı Yasanın bütününden, Genel Kurul, Başkan ve Yürütme Kurulu'ndan ibaret olan Yükseköğretim Kurulunun; Yükseköğretim Kurumlarının bu Kanunda belirlenen amaç, hedef ve ilkeler doğrultusunda kurulması, geliştirilmesi, eğitim-öğretim faaliyetlerinin gerçekleştirilmesi ve yükseköğretim alanlarının ihtiyaç duyduğu öğretim elemanlarının yurt içinde ve yurt dışında yetiştirilmesi için kısa ve uzun vadeli planlar Hazırlamak, üniversitelere tahsis edilen kaynakların, bu plan ve programlar çerçevesinde etkili bir biçimde kullanılmasını gözetim ve denetim altında bulundurmak" görevleriyle donatılmış bulunduğu hususu açıktır.

Ancak, bu Kurulların 2547 sayılı Yasaya dayanarak tesis ettikleri işlemlerinin de kamu yararı ve hizmet gereklerine göre kullanılıp kullanılmadığı hususları bakımından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde yer verilen yetki, şekil, sebep konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka uygun olup olmadıkları yönünden de idari yargı denetimine tabi olacağı da tartışmasızdır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 35. maddesi uyarınca Adıyaman Üniversitesi

Anabilim Dalında araştırma görevlisi olarak yurt içi mecburi hizmet yükümlüsü olarak görev yapmakta iken, Yükseköğretim Kurulunca, 35. maddenin 2. fıkrasına dayanılarak araştırma görevlisi kadrosunun geçici olarak Fırat Üniversitesi

Anabilim Dalı Başkanlığına tahsis edildiği, davacının da Fırat Üniversitesinde 08.12.2009- 13.12.2012 tarihler arasında Lisans üstü (Doktora) eğitimini tamamladığı bu tarihten sonraki 15 gün içinde ve 35/2. maddesi gereğince, mecburi hizmetini yerine getirmek üzere bağlı olduğu Adıyaman Üniversitesine döndüğü, ancak bu Üniversitede doktora eğitimini tamamladığı

"i Ana Bilim Dalında" her hangi bir yardımcı doçentlik kadrosu ilan edilmediğinden ve ilan açılması ihtimali de bulunmadığından bir üst dereceye atanabilmek için Fırat Üniversitesi tarafından (i) Ana Bilim Dalında açılan yardımcı doçentlik kadrosu ilanına başvuruda bulunduğu, "bilimsel yeterlilik", "dil sınavı" ve "ders anlatma" konularında başarılı olmasıyla, Fırat Üniversitesi Rektörlüğünün, davacının, Üniversitelerinin Sosyal Bilimler Enstitüsünde yapmış olduğu lisans üstü eğitimden doğan "Mecburi hizmetinin" Fırat Üniversitesine devredilmesine" ilişkin talebi içeren ve Adıyaman Üniversitesine gönderilen 21.06.2013 tarih ve 3496/7226 sayılı yazı üzerine Adıyaman Üniversitesi Rektörlüğünün, davacının Adıyaman Üniversitesindeki görevinden ayrılmasında sakınca bulunmadığından, "mecburi hizmetinin Fırat Üniversitesine devrine ilişkin Mecburi Hizmet Yükümlülükleri İçin Talep Formu (Form B) ve Kadro Talep Formunun 15.02.2013 tarih ve 2500/1819 sayılı yazıları ile Fırat Üniversitesine gönderildiği, bu muvafakata dayanarak Fırat Üniversitesince davacının atamasının kendi Üniversitelerine yapılması yolunda Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı'na yaptığı 22.07.2013 tarih ve 96 sayılı başvurunun dava konusu 21.08.2013 tarihli Yükseköğretim Yürütme Kurulu kararı ile reddedilmesi üzerine davacı tarafından bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/2645

KARAR NO : 2015/56

Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığınca verilen 22.11.2013 tarihli savunma dilekçesinden; her iki üniversitenin bölüm ve anabilim dallarının kadrosu incelendiğinde 2006 yılında kurulan Adıyaman Üniversitesi Bölümünde 6 öğretim üyesi bulunduğu ancak e- öğretim üyesi bulunmadığı, 1975 yılında kurulan Fırat Üniversitesi Bölümünde 19 öğretim üyesi üyesi bulunduğu anlaşılmakta ise de; davacının, Adıyaman Üniversitesi

ii Anabilim Dalında araştırma görevlisi kadrosunda iken, Yükseköğretim Kurulunca, Adıyaman Üniversitesi nam ve hesabına doktora öğrenimi yapması için araştırma görevlisi kadrosunun geçici olarak Fırat Üniversitesine tahsis edildiği, Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsünde lisans üstü eğitimi (doktora öğrenimini) tamamlayarak döndüğü asli kadrosunun bulunduğu Adıyaman Üniversitesinde ilgili bölümde yeterli öğretim üyesi bulunmadığı veya davacının lisans üstü eğitimi tamamladığı - Bilim Dalında yardımcı doçente ihtiyaç olduğu ve bu nedenle yardımcı doçent kadrosu ilanının yapılacağı yolunda davalı idarece her hangi bir iddia ileri sürülmediğinin görülmesi yanında, davacının bir üst dereceye atanabilmek için Fırat Üniversitesi tarafından ii Ana Bilim Dalı için açılan yardımcı doçentlik kadrosu ilanına yaptığı başvuru sonrasında girdiği "bilimsel yeterlilik", "dil sınavı" ve "ders anlatma" konularında başarılı olduğu, Fırat Üniversitesinin yardımcı doçente ihtiyacı ve kadrosu bulunduğu, Adıyaman Üniversitesinin de davacının mecburi hizmetini Fırat Üniversitesinde tamamlamasına muvafakat verdiği görülmektedir.

Bu durumda, Fırat Üniversitesinin, Sosyal Bilimler Enstitüsünde davacının yapmış olduğu lisans üstü eğitimden doğan "Mecburi hizmetinin" Fırat Üniversitesine devredilmesine ilişkin talebinin reddine dair dava konusu işlemlerde hizmet gerekleri ve kamu yararına uyarlılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 158,55-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 15/01/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HASAN HÜSEYİN YEŞİLDERE
97734

Üye
ALİ YILDIZ
119377

Üye
YELİZ UCUZCU
138950

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	: 24,30 TL
Karar Harcı	: 24,30 TL
Y.D. Harcı	: 40,00 TL
Vekalet Harcı	: 3,75 TL
Posta Gideri	: 66,20 TL
TOPLAM	: 158,55 TL

