

T.C.
ANKARA
42. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2014/174 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 09/09/2014
CELSE NO : 3.

HAKİM : OĞUZ KORKMAZ 33247
CUMHURİYET SAVCISI : NURSİN DUMAN 35443
KATİP : KIYMET UMUT 46890

Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun 16/07/2014 gün ve 1642 sayılı kararı ile Ankara 16. Sulh Ceza Mahkemesi dosyaları mahkememize devredilmiş olmakla; dosyanın yukarıda yazılı numara ile esas kaydının yapılmış olduğu anlaşıldı.

Belirli gün ve saatte 3. celse açıldı.

Müşteki RAMAZAN ÇAKIRCI vekili Av. İsmail Aydos ile Sanık SAMİ ÖZDEMİR vekili Av. Emrah Aytekin geldikleri görüldü. Açık yargılamaya devam olundu.

Katılan vekilinden soruldu, dosya tamamlanmıştır. Müvekkilimin yaptığı röportaj sonucunda rakip sendika yöneticileri hakarete bulunmuşlardır. Sanıkların cezalandırılmalarını talep ediyoruz dedi.

Sanık müdafinden esas hakkındaki diyecekleri soruldu, iddia edildiği gibi müvekkillerim müştekinin röportajı ile ilgili yazı yazmamışlardır. 29 Aralık 2012 tarihinde yapılan eyleme katılanların yönetim kurulunun eleştirmesi üzerine kaleme alınmış bir yazıdır. Her ne kadar müşteki taraf müvekkillerini rakip sendika olarak görseler de, hepsi memur lehine hareket eden sivil toplum örgütleridir. Katılan bu ifadeleri kendi üzerine almıştır. Onu işaret eden bir durum sözkonusu değildir. Müvekkillerimin sendikası genel başkanı olan İsmail Koncuk ile Milli Eğitim Bakanı arasında geçen konuşmanın kamuoyunda yanlış anlaşılması üzerine yapılmış eleştirel mahiyetinde yazılmıştır. Dosyasıyla herhangi bir kişi işaret edilmediğinden, müvekkillerimin beraatine karar verilmesini talep ederiz dedi. Müvekkilim Sami Özdemir yönünden hükmün açıklanmasının geri bırakılması talebimiz yoktur. Diğer sanık hakkında mahkeme aksi kanaatte ise hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını talep ederiz dedi.

İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA: Müşteki Ramazan Çakırcı vekilinin verdiği şikayet dilekçesi ile, müvekkilinin meb.personel.com internet sitesine röportaj verdiği, röpoju sitede Eğitim Birsen Genel Başkan Yardımcısı Ramazan Çakırcı da Türk Eğitim Sen Genel Başkanı İsmail Koncuk'a Bakanla Pazarlığa Oturanlar Herkes Unuttu Sanıyorlar başlığı altında 31/12/2012 tarihinde yayınlandığı, sanıklar tarafından aynı gün Turegitimsen.org.tr. isimli Türk Eğitim-Sen isimli sendikaya ait internet sitesinde müştekiye cevap olarak Bir Yalancı Sendikacı Teyyo başlıklı yazı yayınlandığını, yazı içeriğinde müvekkiline ağır hakarete bulunduklarını, sitenin ana sayfasında yayınlanan yazının altında da Palavracı Teyyo Emmi tiplemesindeki resim yayınlandığı, bu resmin üzerine tıklandığında hakaret içerikli yazının çıktığını, yazı devamında yer alan yorumlarda "Yavuz hırsız ev sahibini bastırır. Milli Eğitim çalışanları niye bu yalakaların peşine takılıyor, anlamak mümkün değildir" Murat Candaş isimli yorumcu tarafından Emniyetteki

Ahlak Masası polisleri aslında böyle ahlaksızların peşine düşmelidir. Tesniğde nick'i ile adamların fitratında var yalancılık, iftira atmak, çamur atmak, yapılan kahpeliklerin hesabı bir gün sorulur, şeklinde ibareler kullanıldığından şikayetçi olmuştur.

Yapılan soruşturmada, Türkegitimsen.org.tr sitesinin Sami Özdemir tarafından yönetildiği anlaşılmıştır. Burak Candaş'da şikayetdeki yorumu kendisinin yazdığını kabul etmiş olup, yine sanık İhsan Uğraş da Tes Niğde rumuzunu kullandığını, yazıyı kendisinin yazdığını kabul etmiştir. Sanık Cahit Topçuoğlu da karakalem nick'ini kullandığını kabul etmiş olup, bu bağlamda bu hesaplardan atılan yorum ve yazıların bu kişiler tarafından yapıldığı anlaşılmıştır. Böylece yayınlanan yazılardan hakaret unsurunun oluştuğu ve eleştiri sınırlarının aşıldığı aşık ar olup, sanık Sami Özdemir'in eyleminin ise 5651 sayılı internet ortamında yapılan yayınların düzenlenmesi ve bu yayınlar yoluyla işlenen suçlarla mücadele edilmesi hakkında kanunun 4/1 maddesinde belirlenen içerik sağlayıcı, internet ortamında kullanıma sunduğu her türlü içerikten sorumludur. Hükmü uyarınca atılı suçların oluştuğu kanaatine varıldığından, sanıkların eylemlerine uyan 5237 sayılı yasanın 37/1 maddesi yollamasıyla 125/1,2,4 maddeleri uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmalarına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur.

Sanıklar müdafinden iddia makamının mütalaaına karşı diyecekleri soruldu; Öncelikle mütalaa da Ramazan Çakırıcı'ya hitaben yazının kabul edilmesi hayatın olağan akışı içerisinde değerlendirilecek bir durum değildir. Zira yazı 31 Aralıkta yayınlanmıştır. Ramazan Çakırıcı'nın basın açıklaması da aynı tarihlidir. 1 Ocak 2013 tarihi resmi tatildir ve Salı gününe rastlamaktadır. 31/12/2012 tarihi Pazartesi gününe denk gelmekte ve bu tarihte tatilleri birleştirmek için bir çok kişi izin kullanmıştır. Ramazan Çakırıcı'nın bu yazısından kimsenin haberi yoktur. Sadece bu durum dahi kimsenin hedef alınmadığının göstergesidir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bir çok kararında belirtildiği üzere eleştiri ağır nitelik taşıyabilir, suçun unsurları oluşmadığından, müvekkillerimin ayrı ayrı beraatine karar verilmesine karar verilmesi talep ederiz dedi.

Sanıklar müdafinden son sözü soruldu : Bir önceki beyanımı tekrar ederim dedi.

Dosya incelendi. Araştırılması soruşturulması gereken bir yön kalmadığı anlaşıldı.

Yargılamaya son verildiği bildirildi. Duruşmaya son verildi.

HÜKÜM : Gerekçesi yazılacak kararda açıklanacağı üzere:

A-1-Sanık Cahit Topçuoğlu'nun üzerine atılı suç suibuta ermekle katılana hakaret suçundan eylemine uyan TCK 125/2 maddesi delaletiyle TCK 125/1 maddesi uyarınca suçun işleniş şekli ve özellikleri göz önüne alınarak, alt sınırdan uzaklaşma sebepleri bulunmadığından, cezanın alt sınırdan belirlenmesi suretiyle sanığın 90 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Sanık atılı suç alenen işlediğinden, TCK 125/4 maddesi uyarınca cezası taktiren 1/6 oranında artırılarak, taktiren 105 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın yargılama sürecindeki davranışları lehine taktiri indirim nedeni kabul edilerek, TCK 62.maddesi gereğince tayin edilen cezadan taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak 87 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK 52/2 maddesi uyarınca sanığa verilen adli para cezasının günlüğü taktiren 20 TL'den hesaplanarak 1.740 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığa verilen cezanın miktarı ve sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak, bu para cezasının sanıktan TCK 52/4 maddesi uyarınca taktiren birbirini takip eden birer ay ara ile 8 aylık eşit taksitte tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde kalan kısmın istenebilir hale gelmesine ve ödenmeyen para cezasının hapse çevrilmesine, bu konuda sanığa ihtarat yapılmasına, (yapılamadı)

6-Sanığın sabıkasız oluşu, mağdurun giderilecek bir zararının olmayışı ve sanığın ileride suç işlemekten çekineceğine dair mahkememize olumlu kanaat gelmesi nedeniyle CMK 231/5 maddesi

uyarınca sanık hakkındaki HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,

CMK 231/8 maddesi uyarınca sanığın herhangi bir yükümlülük yüklenmeksizin 5 yıl süreyle denetim süresine tabi tutulmasına,

CMK 231/10 ve 11.madde ve fıkraları uyarınca sanığın denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlememesi halinde hakkındaki kamu davasının düşmesine, aksi takdirde sanık hakkındaki hükmün açıklanmasına, bu konuda sanığa ihtarata yapılmasına, (yapılamadı)

B-1-Sanık Burak Candaş'ın üzerine atılı suçu sübuta ermekle katılana hakaret suçundan eylemine uyan TCK 125/2 maddesi delaletiyle TCK 125/1 maddesi uyarınca suçun işleniş şekli ve özellikleri göz önüne alınarak, alt sınırdan uzaklaşma sebepleri bulunmadığından, cezanın alt sınırdan belirlenmesi suretiyle sanığın 90 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Sanık atılı suçu alenen işlediğinden, TCK 125/4 maddesi uyarınca cezası taktiren 1/6 oranında artırılarak, taktiren 105 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın yargılama sürecindeki davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul edilerek, TCK 62.maddesi gereğince tayin edilen cezadan taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak 87 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK 52/2 maddesi uyarınca sanığa verilen adli para cezasının günlüğü taktiren 20 TL'den hesaplanarak 1.740 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığa verilen cezanın miktarı ve sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak, bu para cezasının sanıktan TCK 52/4 maddesi uyarınca taktiren birbirini takip eden birer ay ara ile 8 aylık eşit taksitte tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde kalan kısmın istenebilir hale gelmesine ve ödenmeyen para cezasının hapse çevrilmesine, bu konuda sanığa ihtarata yapılmasına, (yapılamadı)

6-Sanığın sabıkasız oluşu, mağdurun giderilecek bir zararının olmayışı ve sanığın ileride suç işlemekten çekineceğine dair mahkememize olumlu kanaat gelmesi nedeniyle CMK 231/5 maddesi uyarınca sanık hakkındaki HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,

CMK 231/8 maddesi uyarınca sanığın herhangi bir yükümlülük yüklenmeksizin 5 yıl süreyle denetim süresine tabi tutulmasına,

CMK 231/10 ve 11.madde ve fıkraları uyarınca sanığın denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlememesi halinde hakkındaki kamu davasının düşmesine, aksi takdirde sanık hakkındaki hükmün açıklanmasına, bu konuda sanığa ihtarata yapılmasına, (yapılamadı)

C-1-Sanık İhsan Uğraş'ın üzerine atılı suçu sübuta ermekle katılana hakaret suçundan eylemine uyan TCK 125/2 maddesi delaletiyle TCK 125/1 maddesi uyarınca suçun işleniş şekli ve özellikleri göz önüne alınarak, alt sınırdan uzaklaşma sebepleri bulunmadığından, cezanın alt sınırdan belirlenmesi suretiyle sanığın 90 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Sanık atılı suçu alenen işlediğinden, TCK 125/4 maddesi uyarınca cezası taktiren 1/6 oranında artırılarak, taktiren 105 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın yargılama sürecindeki davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul edilerek, TCK 62.maddesi gereğince tayin edilen cezadan taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak 87 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK 52/2 maddesi uyarınca sanığa verilen adli para cezasının günlüğü taktiren 20 TL'den hesaplanarak 1.740 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığa verilen cezanın miktarı ve sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak, bu para cezasının sanıktan TCK 52/4 maddesi uyarınca taktiren birbirini takip eden birer ay ara ile 8 aylık eşit taksitte tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde kalan kısmın istenebilir hale gelmesine ve ödenmeyen para cezasının hapse çevrilmesine, bu konuda sanığa ihtarata yapılmasına, (yapılamadı)

yapılmasına, (yapılamadı)

6-Sanığın sabıkasız oluşu, mağdurun giderilecek bir zararının olmayışı ve sanığın ileride suç işlemekten çekineceğine dair mahkememize olumlu kanaat gelmesi nedeniyle CMK 231/5 maddesi uyarınca sanık hakkındaki HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,

CMK 231/8 maddesi uyarınca sanığın herhangi bir yükümlülük yüklenmeksizin 5 yıl süreyle denetim süresine tabi tutulmasına,

CMK 231/10 ve 11.madde ve fıkraları uyarınca sanığın denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlememesi halinde hakkındaki kamu davasının düşmesine, aksi takdirde sanık hakkındaki hükmün açıklanmasına, bu konuda sanığa ihtar yapılmamasına, (yapılamadı)

D-1-Sanık Sami Özdemir'in üzerine atılı suçu sübuta ermekle katılana hakaret suçundan eylemine uyan 5651 sayılı Kanunun 4/1 maddesi delaletiyle TCK 125/2 maddesi yollamasıyla TCK 125/1 maddesi uyarınca suçun işleniş şekli ve özellikleri göz önüne alınarak, alt sınırdan uzaklaşma sebepleri bulunmadığından, cezanın alt sınırdan belirlenmesi suretiyle sanığın 90 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Sanık atılı suçu alenen işlediğinden, TCK 125/4 maddesi uyarınca cezası taktiren 1/6 oranında artırılarak, taktiren 105 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın yargılama sürecindeki davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul edilerek, TCK 62.maddesi gereğince tayin edilen cezadan taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak 87 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK 52/2 maddesi uyarınca sanığa verilen adli para cezasının günlüğü taktiren 20 TL'den hesaplanarak 1.740 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığa verilen cezanın miktarı ve sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak, bu para cezasının sanıktan TCK 52/4 maddesi uyarınca taktiren birbirini takip eden birer ay ara ile 8 aylık eşit taksitte tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde kalan kısmın istenebilir hale gelmesine ve ödenmeyen para cezasının hapse çevrilmesine, bu konuda sanığa ihtar yapılmasına, (yapılamadı)

6-Talep edilmediğinden hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına YER OLMADIĞINA,

E-Katılan taraf vekille temsil edildiğinden, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.500 TL maktu vekalet ücretinin sanıklardan alınarak katılana verilmesine,

F- Sanıkların sarfına neden oldukları 6 davetiye gideri karşılığı 48 TL ile 4 posta gideri karşılığı 18,65 TL olmak üzere toplam 66,65 TL yargılama giderinin sanıklardan alınarak hazineye irat kaydına,

Dair; sanıkların ve katılanın yokluğunda, sanıklar müdafî ve katılan vekilinin yüzlerine karşı, iddia makamının huzuruyla, kararın tefhiminden itibaren sanıklar Cahit Topçuoğlu, Burak Candaş ve İhsan Uğraş hakkında verilen karar yönünden kararın tefhiminden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize veya mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yer Asliye Ceza Mahkemesine verilecek dilekçeyle veya zabıt katibi tarafından düzenlenecek tutanakla Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itirazı kabil olmak üzere, sanık Sami Özdemir'e tayin edilen ceza yönünden ise, 5320 Sayılı Kanunun geçici 2. maddesi gereğince verilen cezanın türü ve miktarı yönünden KESİN olarak iddia makamının talebine uygun verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı. 09/09/2014

Katip 46890

Hakim 33247