

T.C.
ELAZIĞ
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/535
KARAR NO : 2014/4

DAVACI : ~~ELAZIĞ İLİ İÇİŞLERİ BAKANLIĞI~~ temsilen EĞİTİMCİLER
BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLİ : Av. Süreyya YAVUZ
G.M.K Bulvarı Şehit Daniş Tunalıgil Sok No:3/13
Maltepe/ANKARA

DAVALI : BİNGÖL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ : İnönü Cad. Dört Yol Kavşağı Sancak İş Hanı Kat Merkez/BİNGÖL

DAVANIN ÖZETİ : Bingöl Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarla Bitkileri Bölümünde araştırma görevlisi olarak görev yapan davacının Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na mühendis olarak atanmasına muvafakat verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin, davalı idarenin 21.05.2013 tarih ve 1058 sayılı kararının; eşinin Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nda uzman olarak görev yaptığı, müvekkilinin Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Tarla Bitkileri Anabilim Dalında doktora eğitimine devam ettiği, davalı idarenin eşitliğe aykırı davrandığı, aile birliğinin bozulduğu, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Sendikanın dava açma ehliyetinin bulunmadığı, davacının çalıştığı birimde tek araştırma görevlisi olduğu, bu nedenle hizmetine ihtiyaç bulunduğu, İşlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Elazığ 2. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Bingöl Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarla Bitkileri Bölümünde araştırma görevlisi olarak görev yapan davacının Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na mühendis olarak atanmasına muvafakat verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin, davalı idarenin 21.05.2013 tarih ve 1058 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C. Anayasasının 41. maddesinde, ailenin Türk Toplumunun temeli olduğu ve Devletin, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması için gerekli tedbirleri alacağı belirtilmiş, 90. maddesinin son fıkrasında; usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası antlaşmaların kanun hükmünde olduğu, bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamayacağı, usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası antlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası antlaşma hükümlerinin esas alınacağı hükmüne yer verilmiştir.

T.C.
ELAZIĞ
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/535

KARAR NO : 2014/4

İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına ilişkin Sözleşmenin "Haklar ve Özgürlükler" başlıklı 1. Bölümünün Özel Hayatın ve Aile Hayatının Korunması başlıklı 8. maddesinin, 1. bendinde; herkesin özel hayatına, aile hayatına, konutuna ve haberleşmesine saygı gösterilmesi hakkına sahip olduğu düzenlemesine yer verilmiş, anılan sözleşme Türkiye Cumhuriyeti tarafından 10.03.1954 tarih ve 6366 sayılı kanunla onaylanarak Türk Hukuk düzeninde yürürlüğe girmiştir.

Diğer yandan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 74.maddesinin 1.fıkrasında, "Memurların bu Kanuna tabi kurumlar arasında, kurumların muvafakatı ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68.maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, bulundukları sınıftan veya öğrenim durumları itibariyle girebilecekleri sınıftan bir kadroya nakilleri mümkündür. Kazanılmış hak derecelerinin altındaki derecelere atanabilmeleri için ise, atanacakları kadro derecesi ile kazanılmış hak dereceleri arasındaki farkın 3 dereceden çok olmaması ve memurların isteği de şarttır" hükmüne yer verilmiştir.

Anılan madde ile memurların kurumlar arası nakil suretiyle atanmaları için iki idarenin ortak iradesi zorunlu kılınmış olup, bu iradenin kadro durumu, ihtiyaç, atanacak kişilerin niteliği değerlendirilmek suretiyle ortaya konulacağı, aksine bir davranışın bu hususta idareye tanınan takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı kullanılması sonucunu doğuracağı kuşkusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden, Bingöl Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarla Bitkileri Bölümünde araştırma görevlisi olarak görev yapan davacının, 12.03.2013 tarihli dilekçe ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı bünyesinde mühendis kadrosuna naklen atanmak için başvurduğu, bu başvuru üzerine Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından Bingöl Üniversitesi Rektörlüğü'ne yazılan 10.04.2013 tarih 008964 sayılı yazı ile davacının Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na atanmak istediğinin belirtildiği ve durumunun sorulduğu, davacının çalıştığı bölümün öğretim elemanına ihtiyaç duyulması gerekçe gösterilerek Bingöl Üniversitesi Rektörlüğü'nün dava konusu 21.05.2013 tarih ve 1058 sayılı işlemi ile davacının araştırma görevlisi görevinden ayrılmasının uygun görülmediğinin bildirilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, davalı idarece davacının hizmetine ihtiyaç bulunduğu gerekçesiyle muvafakat verilmediği öne sürülmekte ise de; kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince, kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek olduğu ve hizmetlerinden en yüksek oranda yararlanılacak bir birimde istihdam edilmelerinin kamu yararına daha uygun olması, eşi Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nda uzman olarak görev yapan ve aynı zamanda Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Tarla Bitkileri Anabilim Dalında doktora eğitimine devam eden davacının, aile birliği içinde ve öğreniminin bulunduğu yerde çalışması halinde daha fazla verimli olacağı, maddi ve manevi yönden tatmin olacağı ve kamu hizmetinden beklenen yararın artacağı sonucuna varılmakla, davacıya muvafakat verilmemesi yolunda tesis olunan dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, anılan Anayasa kuralının, aile bireylerinin bir arada tutulması suretiyle ailenin huzur ve mutluluğunu devam ettirmek ve bu suretle kamu görevlilerince, kamu hizmetlerinin, ailevi kaygılardan uzak bir şekilde verimli, etkin ve sağlıklı bir şekilde yürütülmesi için gerekli ortamı hazırlamak amacını da taşıdığı gözetildiğinde, davacının eşinin, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nda çalıştığı, bu nedenle davacısında eşinin bulunduğu İl merkezine atanması gerekirken, hizmetine ihtiyaç duyulduğu gerekçe gösterilerek atanma talebinin reddedilmesinde bu yönüyle de hukuka uyarlık görülmemiştir.

T.C.
ELAZIĞ
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/535
KARAR NO : 2014/4

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 172,35 TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarenden alınarak davacı tarafa verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde davacı tarafa iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30)** gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 09/01/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Bayram PARLAK
94876

Üye
Ömer ÇOLAK
97731

Üye
Hasan GELEŞ
101736

YARGILAMA GİDERLERİ		
Başvurma Harcı :	24,30 TL	
Karar Harcı :	24,30 TL	
Y.D. Harcı :	40,00 TL	
Vekalet Harcı :	3,75 TL	
Posta Gideri :	80,00 TL	
TOPLAM :	172,35 TL	

