

T.C.

İSTANBUL

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1712

KARAR NO : 2013/1568

28-01-2014

DAVACI : BENGÜ ÖZDEMİR, TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI
VEKİLİ : AV. HAMDİYE ÇAVUŞ
Büyükdere Caddesi Çınarlı Ap. No:77 D:10 Mecidiyeköy Şişli/İSTANBUL

DAVALI : İSTANBUL VALİLİĞİ (İL MİLLİ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜ)
VEKİLİ : AV. ELMAS UZUN
Gedikpaşa Mah. Tiyatro Cad. No:63 İl Milli Eğitim Müdürlüğü C Blok
Beyazıt Fatih/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, M.İhsan Mermerci Otelecilik Turizm Meslek Lisesi müdür yardımcısı olarak görev yapmakta olan davacının Bahçelievler İlçesi Kemal Hasoğlu Lisesine felsefe öğretmeni olarak atanmasına ilişkin 27/07/2012 tarihli 97906 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında düzenlenen soruşturma raporu ile getirilen teklife istinaden dava konusu işlemin tesis edildiği belirtilerek haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenerek taraflara dayurulan 22/10/2013 tarihinde davacı BENGÜ ÖZDEMİR'i temsilen EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI vekili AV. HAMDİYE ÇAVUŞ'un, davalı İSTANBUL VALİLİĞİ (İL MİLLİ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜ) vekili AV. ELMAS UZUN'un geldiği görüldüğü taraflara usulüne uygun söz verilerek dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüldü.

Daya, davacının İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, M.İhsan Mermerci Otelecilik Turizm Meslek Lisesi müdür yardımcısı olarak görev yapmakta iken Bahçelievler İlçesi Kemal Hasoğlu Lisesine felsefe öğretmeni olarak atanmasına ilişkin 27/07/2012 tarihli 97906 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinde "Kurumlar görev ve unvan eşitliği gözlenmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları bulundukları kadro derecelerine eşit ve 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara atayabilirler" hükmü yer almıştır.

5442 Sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8. maddesinde il içerisinde görevli personelin lüzumu halinde tayini konusunda valinin yetkili olduğu kuralına yer verilmiştir.

Anılan madde ile memurların naklen atanmaları konusunda idareye tanınan takdir yetkisi mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı amacı ve hizmet gereği ilkeleriyle sınırlı olduğu ve takdir yetkisine dayalı olarak tesis edilen işlemlerin hukukten geçerli sebeplere dayanması gerektiği idare hukukunun bilinen ilkelerindendir.

Bu sebeple, disiplin soruşturması geçiren bir devlet memurunun, üzerine atılı disiplin eylemini gerçekleştirmediği sonucuna varılması halinde dahi, görevini ve hizmetini çalıştığı kurumda sürdürmesinde sakınca bulunmaması halinde memur, orada çalışmaya devam edebileceği gibi; memur herhangi bir disiplin suçu işlememesine karşılık, meydana gelen olaylar nedeniyle yıpranmışsa, iş arkadaşları ile ilişkisi bozulmuşsa, aynı kurumda çalışmaya devam etmesi halinde hizmetinden yeterince istifade edilemeyebilecekse, idarelerin bu hallerin varlığını somut delillerle ortaya koymak suretiyle, böyle bir memuru başka bir yere naklen atama yetkisine sahip olduğu da tartışmasızdır.

Buna göre, disiplin soruşturması geçiren veya disiplin cezası ile cezalandırılan her memurun görev yerinin değiştirilmesi gibi bir zorunluluk bulunmamakta olup; aksinin kabulü, disiplin cezası ile cezalandırılan memurun aynı zamanda naklen atama işlemine de tabi tutulması ve böyle ikinci bir cezalandırma niteliğinde işlemle karşı karşıya kalması sonucunu doğurur. O nedenle, her somut olayda, durumun özellikleri dikkate alınmak suretiyle hareket şeklinin belirlenmesi gerekmektedir.

T.C.
İSTANBUL

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1712

KARAR NO : 2013/1568

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Zeytinburnu M. İhsan Mermerci Otelcilik Turizm Meslek Lisesi Müdür Yardımcısı iken 2011-2012 eğitim ve öğretim yılında öğrenci kayıt kabullerinde bağış talep edildiği, velilerin bağış yapmaya zorlandıkları ve bağış yapıldıktan sonra öğrenci kayıtlarının yapıldığı, bağış yapan bazı velilerin bağışlarının kayıt altına alınmadığı iddiası ile yapılan soruşturma sonucu disiplin yönünden 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırıldığı, idari yönden getirilen teklifin kabulü suretiyle yöneticilik görevi üzerinden alınarak Bahçelievler Kemal Hasoğlu Lisesine felsefe öğretmeni olarak atandığı, davanın naklen atama işleminin iptali istemiyle açıldığı görülmektedir.

Milli Eğitim Bakanlığı'nın 2011/40 sayılı Genelgesinde; özetle öğrenci kayıtlarında ve diplomalarının düzenlenmesinde bağış alınmasının önlenmesi ve öğrenci velilerinin okul aile birlikleri ile karşı karşıya getirilmesinin engellenmesi amaçlandığı belirtilmekte, idarenin savunmasında ise davacı ve diğer okul yöneticilerinin Okul Aile Birliği Yönetmeliği'nin 7. Ve 12. Maddeleri uyarınca, Okul Aile Birliği'nin tabii üyesi ve Yönetim Kurulu üyesi olması nedeniyle okul aile birliği tarafından bağış alınmasından sorumlu oldukları belirtilmektedir.

Bu durumda davacının, öğrenci velilerinden zorla bağış aldığı veya bağışların kayıt altında tutulmadığı yönünde bir tespit bulunmadığı gibi, okul aile birliğinin banka hesaplarına yatan paranın 2011-2012 eğitim ve öğretim yılında yeni öğrenci kaydı yapılması veya bir önceki yılda mezun olan öğrencilerin diplomalarının verilmesi karşılığında bağışlara ait olduğu hususunun somut delillerle ortaya konulmadığı sonucuna varılmaktadır.

Başka bir ifade ile, okul aile birliğinin hesabına yatırılması eyleminin Milli Eğitim Bakanlığı'nın 2011/40 sayılı Genelgesinin davacı tarafından ihlali sonucu gerçekleştiğine dair somut veriler bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması raporunda getirilen idari teklife bağlı olarak gerçekleşen atama işleminde takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gereğine uygun olarak kullanıldığını gösterir bir husus bulunmadığı, isnat edilen eyleminin yöneticilik görevinin üzerinden alınmasını gerektirmediğinden, tesis edilen atama işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 165,40 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, A.A.U.T uyarınca belirlenen 1.320,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay Başkanlığı nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere 30/10/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ
HARUN ORMAN
102199

Üye
KUDRET DOĞAN
107207

Üye
LEVENT YÜKSEL
101856

YARGILAMA GIDERLERİ

Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Y.D. Harcı :	34,80 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	85,00 TL

TOPLAM : 165,40 TL

KD-ÇÇ/19/11/2013