

T.C.
BATMAN
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2012/3719
KARAR NO : 2014/37

DAVACI : BÜLENT BATUR

VEKİLİ : AV. KADRIYE CANYURT

Gmk Bulvarı S.Danış Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe
Çankaya/ANKARA

DAVALI : SİİRT VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. İSMAİL KÖKKAYA

Siirt İl Milli Eğitim Müdürlüğü Ek Bina -Hukuk Şube Müdürlüğü
Kat:4 Siirt Yenimahalle/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Siirt Türk Telekom Fen Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, Okul Aile Birliği hesabı incelemesi sonucu 2011-2012 eğitim ve öğretim yılında öğrenci kayıt kabullerinde ve diploma verilirken para alındığından bahisle 1702 sayılı Yasa'nın 20/1. maddesi uyarınca ihtar cezası ile tecziyesine ilişkin Siirt İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 06.03.2012 tarih ve 279 sayılı işleminin, hukuka aykırı olduğu, okul aile birliklerinin banka hesaplarında bulunan paralardan yola çıkılarak zorla para alındığı iddialarının asılsız olduğu, okulun birçok zorunlu ihtiyacının, okul aile birliği bütçesinden karşılandığı, velilerin kendi istek ve iradeleri ile verdiği bağışlardan dolayı disiplin cezası verilemeyeceği, geçmiş hizmetlerinin olumlu olması nedeniyle bir derece düşük cezanın verilmesi gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi süresinde verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Batman İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenmek suretiyle gereği görüldü:

Dava, Siirt Türk Telekom Fen Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, 1702 sayılı Yasa'nın 20/1. maddesi uyarınca ihtar cezası ile tecziyesine ilişkin Siirt İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 06.03.2012 tarih ve 279 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

1702 sayılı İlk ve Orta Tedrisat Muallimlerinin Terfi ve Tecziyeleri Hakkında Kanunun 20. maddesi 1. bendinde; "Talimatname ve emirler mucibince yapılması lazım olan vazifelerin ifasında kusur etmek (bu halin neticesinde bir şahıs veya müessese zarar görürse zararın mahiyet ve derecesine göre daha ağır ceza verilebilir.)" ihtar cezasını gerektiren haller arasında sayılmıştır.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununun 16. maddesinin 2. fıkrasında; "Eğitim kurumlarının amaçlarının gerçekleştirilmesine katkıda bulunmak için okul ile aile arasında işbirliği sağlanır. Bu amaçla okullarda okul-aile birlikleri kurulur. Okul-aile birlikleri, okulların eğitim ve öğretim hizmetlerine etkinlik ve verimlilik kazandırmak, okulların ve maddi imkânlardan yoksun öğrencilerin zorunlu ihtiyaçlarını karşılamak üzere; aynı ve nakdi bağışları kabul edebilir, maddi katkı sağlamak amacıyla sosyal ve kültürel etkinlikler ve kampanyalar düzenleyebilir, okulların bünyesinde bulunan açık alan, kantin, salon ve benzeri yerleri işletirebilir veya işletebilirler. Öğrenci velileri hiçbir surette bağış yapmaya zorlanamaz. Okul-aile birliklerinin kuruluş ve işleyişi, birlik organlarının oluşturulması ve seçim şekilleri, sosyal ve kültürel etkinliklerden sağlanan maddi katkılar, bağışların kabulü, harcanması ve

T.C.

BATMAN

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/3719

KARAR NO : 2014/37

denetlenmesi ile açık alan, kantin, salon ve benzeri yerlerin işlettirilmesi veya işletilmesinden sağlanan gelirlerin dağıtım yerleri ve oranları, harcanması ve denetlenmesine dair usul ve esaslar, Maliye Bakanlığı ve Milli Eğitim Bakanlığınca müştereken hazırlanan yönetmelikle düzenlenir." kuralına yer verilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı Okul-Aile Birliği Yönetmeliğinin 6. maddesinin (f) fıkrasında; okula yapılan ayni ve nakdi bağışları kabul etmek birliğin görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığının 20.07.2011 tarihli ve 2011/40 sayılı genelgesinde ise; öğrenci kayıt-kabullerinde ve diploma verilirken kesinlikle bağış talep edilmeyeceği ve öğrenci velilerinin hiçbir surette bağış yapmaya zorlanamayacağı hususlarına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Siirt Türk Telekom Fen Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, davacı da dahil olmak üzere Siirt İli ve İlçelerinde Milli Eğitim Bakanlığının 20.07.2011 tarihli ve 2011/40 sayılı genelgesine aykırı hareket ettiklerinden bahisle okul yöneticileri ile ilgili açılan soruşturma sonucunda düzenlenen soruşturma raporunda, okul-aile birliği hesap döküm cetvelleri incelendiğinde bağış yapıldığı tespit edilmek suretiyle Milli Eğitim Bakanlığının 20.07.2011 tarihli ve 2011/40 sayılı genelgesine aykırı hareket edildiğinin sübuta erdiği sonuç ve kanaatine varıldığı belirtilerek getirilen teklif doğrultusunda davacının 1702 sayılı Yasa'nın 20/1. maddesi uyarınca ihtar cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; dava konusu işlemin dayanağını teşkil eden soruşturma raporu ve eklerinin incelenmesinden, davacı hakkında Milli Eğitim Bakanlığının 20.07.2011 tarihli ve 2011/40 sayılı genelgesine aykırı olarak öğrenci kayıt-kabullerinde ve diploma karşılığı bağış alındığına ilişkin herhangi bir şikayet dilekçesi bulunmadığı ve davalı idarece davacı tarafından zorla bağış alındığına ilişkin olarak herhangi bir somut delil sunulmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, cezayı gerektiren fiilin tüm unsurları ile birlikte tamam olduğu hukuken geçerli ve itibar edilebilir delillerle ortaya konulmadan failin cezalandırılmayacağı yolundaki genel ceza hukuku ilkesi karşısında davalı idarece bağış yapan kişilerin de ifadelerine başvurularak sözkonusu bağışların kişilerin kendi iradeleri ile mi yoksa herhangi bir baskı ya da iradelerini zaafa uğratacak davranış (bağış yapılmaması halinde kayıt yapılmaması vs. gibi) sonucunda mı bağış yaptıkları somut olarak ortaya konulması gerekirken bu yönde bir inceleme ve tespit yapılmadan davacının 1702 sayılı Yasa'nın 20/1. maddesi uyarınca ihtar cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 77,20.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 45'inci maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Diyarbakır Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 09/01/2014 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
YASİN KARABABA
94896

Üye
İBRAHİM UĞURLU
101838

Üye
GÜLTEKİN ÇETİN
138957
X

