

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2016/338
Karar No : 2016/3173

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı):

adına Eğitimciler Birliği

Sendikası

Vekilleri

: Av. Kadriye Canyurt, Av. Ömer Raylaz, Av. Harun Kale
Av. Mehmet Koçer, Av. Muhammet Bozdağ
Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5
Çankaya / ANKARA

Karşı Taraf (Davalı)

: Gümüşhane Valiliği

Vekili

: Av. Çiğdem Çelik
İl Milli Eğitim Müdürlüğü - GÜMÜŞHANE

İsteğin Özeti

: Trabzon İdare Mahkemesi'nce verilen 10/11/2015 günü, E:2015/341, K:2015/1510 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti

: Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi

: Hamza Akkaya

Düşüncesi

: Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce, 11/02/2016 günü ara kararı cevabının geldiği görüldükçe dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmeksizin işin gereği düşünüldü:

Dava;

Anadolu Lisesinde İngilizce öğretmeni

olarak görev yapan davacı tarafından, norm kadro fazlası olarak belirlenmesine dair işleme karşı yaptığı itiraz başvurusunun reddine ilişkin 12/01/2015 günü işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Trabzon İdare Mahkemesi'nin 10/11/2015 günü, E:2015/341, K:2015/1510 sayılı kararıyla; *davacının görev yaptığı okulda İngilizce öğretmenliği norm kadro sayısının 15/11/2013 tarihinde 2; 25/04/2014 tarihinde 3; 18/07/2014 tarihinde 3 olarak tespit edildiği, 27/10/2014 tarihinde de ise norm kadro sayısının 2'ye düştüğü, 3 öğretmen arasında davacının en düşük hizmet puanına sahip olduğunun görüldüğü, bu durumda davacının görev yaptığı okulda norm kadro sayısının belirlendiği tarihlerde ders saati ihtiyaçlarında değişiklik meydana gelmesinin mümkün olduğu, ders saatlerinde meydana gelen değişikliklerde davalı idarece kasten hareket edildiğinin tespit edilemediği, mevcut öğretmenler arasında hizmet puanı en düşük olan davacının norm kadro ve ihtiyaç fazlası personel olarak belirlenmesine dair işlemin iptali istemiyle yapılan başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava reddedilmiştir.*

Davacı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğunu öne sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizden incelenerek bozulmasını istemektedir.

18/06/2014 günü, 29034 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 'Genel bilgi ve meslek dersleri öğretmeni norm kadrosu' başlıklı değişik 18. maddesinde;

"(1) Örgün ve yaygın eğitim kurumlarında, genel bilgi ve meslek dersleri toplam ders yükü;

a) 6-31 saate kadar 1,

b) 31-42 saate kadar 2,

c) 42'den fazla olması halinde her 21 saat için 1,

genel bilgi ve meslek dersleri öğretmeni norm kadrosu verilir. Bu şekildeki hesaplama



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2016/338

Karar No : 2016/3173

sonrasında artan ders yükünün en az 15 saat olması halinde ilave olarak 1 genel bilgi ve meslek dersleri öğretmem norm kadrosu daha verilir.

(2) Fen liseleri, sosyal bilimler liseleri, yatılı bölge ortaokulları ve özel eğitim kurumları hariç olmak üzere, aynı yerleşim merkezinde bulunan eğitim kurumlarının genel bilgi ve meslek dersleri öğretmenleri bakımından alanlar itibarıyla öğretmen norm kadrolarının belirlenmesinde, o yerleşim merkezindeki (birden fazla eğitim bölgesi oluşturulmuşsa her bir eğitim bölgesindeki) eğitim kurumlarının aynı alanlardaki haftalık ders yükü toplamı dikkate alınır. Belirlenen norm kadroların eğitim kurumları itibarıyla dağıtımı, toplama dâhil edilen her bir eğitim kurumuna o alandaki ders yükü en fazla olandan başlanarak her 21 saate bir genel bilgi ve meslek dersleri öğretmen norm kadrosu verilecek şekilde yapılır. Bu şekilde yapılacak dağıtımda artan norm kadro, bakiye ders yükü 6 saatten az olmamak şartıyla ders yükü en fazla olan ve o alanda norm kadro verilmemiş olan eğitim kurumuna verilir. Eğitim bölgesinde bulunan eğitim kurumlarının her birine o alanda norm kadro verilmiş olması durumunda, o alanın artan ders yükü için ayrıca norm kadro verilmez." hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden; İngilizce öğretmeni olan davacının, İngilizce branşında 2 norm kadrosu olan Gümüşhane Hayme Ana Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesine 11/09/2013 tarihinde atanarak norm kadro dahilinde görev yapmaya başladığı, 25/04/2014 ve 18/07/2014 günlü Norm Kadro Tespit Çizelgelerinde anılan okulun İngilizce ders saatinin, 9. sınıf öğrenci sayısının artacağı düşüncesiyle, 45'ten 57'ye, norm kadro sayısının ise 2'den 3'e çıkarılması sonucunda adı geçen okulda 1 norm açığı ortaya çıktığı ve bu kadroya bir İngilizce öğretmenin daha atandığı, ancak Eylül ayında okul ve kurumlarda yeniden yapılan norm kadro belirlemeleri sırasında davacının görev yaptığı okulda, öğrenci sayısında beklenen artışın olmaması nedeniyle, İngilizce ders saatinin 38, norm kadronun ise 2 olarak 27/10/2014 günlü Norm Kadro Tespit Çizelgesiyle güncellenmesi üzerine, hizmet puanı sıralamasına gidilerek davacının norm kadro fazlası olarak belirlendiği, davacı tarafından bu işleme yapılan itirazın dava konusu işlemle reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; idarenin, norm kadro sayısına esas ders saatini tahmini verilere dayalı olarak belirlemesi ve bir dizi hatalı işlemi nedeniyle davacının norm kadroya dahil olarak görev yaptığı okula fazladan bir öğretmenin atandığı anlaşılmış olup, bu şekilde oluşan öğretmen fazlalığının giderilmesinde hizmet puanı sıralamasına gidilmesine olanak bulunmadığından, hukuka aykırılığı sonradan idarece de tespit edilmiş olan atama işlemi nedeniyle davacının kısa bir süre sonra hizmet puanının düşük olduğu gerekçesiyle norm kadro fazlası olarak belirlenmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık, aksi yöndeki Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davacının temyiz isteminin kabulüyle, **Trabzon İdare Mahkemesi'nce verilen 10/11/2015 günlü, E:2015/341, K:2015/1510 sayılı kararın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun temyize konu kararın verildiği tarihte yürürlükte olan haliyle 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına**, aynı maddenin 3622 sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen **Mahkeme'ye gönderilmesine**, kullanılmayan 48,10 TL YD harcının davacıya iadesine, tebliğ tarihini izleyen **onbeş gün içinde Danıştay'a kararın düzeltilmesi yolu** açık olmak üzere, **15/06/2016 tarihinde oybirliğiyle karar** verildi.

Başkan Vekili
Ercan
AHİ

Üye
Mustafa
KÖKÇAM

Üye
Nakiddin
BUĞDAY

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Selbi
KOCA

