

3.6.14

T.C
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
DÖRDÜNCÜ KURUL
ESAS NO : 2014/5210
KARAR NO : 2014/8546

Kararın Düzeltilmesini İsteyen (Davacı): Ahmet Özcan adına Eğitimciler Birliği Sendikası

Vekili : Av. Hamdiye Çavuş
Büyükdere Caddesi Çınarlı Ap. No:77
D:10 Mecidiyeköy Şişli/İstanbul

Karşı Taraf (Davalılar) : 1. Milli Eğitim Bakanlığı, Ankara

Vekili: Hukuk Müşaviri Seher Kutay Yılmaz
(Aynı Yerde)

2. Sancaktepe Kaymakamlığı/İstanbul

İstemin Özeti : Davacının konut edindirme yardımının eksik verildiğini ön sürdüğü kısmının ödenmesi için yaptığı başvurunun reddine ilişkin 30.7.2012 tarihli, 8127 sayılı işlemin iptali ve ödenmeyen tutarın yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılan davada, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı yolunda İstanbul 8. İdare Mahkemesi Hakimliğince verilen 8.4.2013 tarihli, E:2012/1724, K:2013/711 sayılı kararı, itiraz başvurusunu reddederek onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 12.12.2013 tarihli, E:2013/15065, K:2013/20231 sayılı kararının, konut edindirme yardımı ve nemasının eksik ve hatalı olmasının davalı idarelerin kusurundan kaynaklandığı iddiasıyla düzeltilmesi ve itiraza konu kararın bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Davalılardan Milli Eğitim Bakanlığınca kararın düzeltilmesi isteminin reddi gerektiği savunulmakta olup, diğer davalı savunma vermemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü Kurulunca, davacı tarafından ileri sürülen nedenler yerinde görüldüğünden, İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 12.12.2013 tarihli, E:2013/15065, K:2013/20231 sayılı kararı kaldırılarak, gereği görüldü:

Dava, 3320 sayılı Memurlar ve İşçiler ile Bunların Emeklilerine Konut Edindirme Yardımı Yapılması Hakkında Kanun uyarınca konut edindirme yardımı kesintilerin yapıldığı 1.1.1987-31.12.1995 tarihleri arasında "Öğretmen" olarak görev yapan davacının, konut edindirme yardımı ve nemasının bunlara ait hesabın tasfiyesi sonunda kendisine eksik ödendiğinden bahisle, eksik ödenen kısmının verilmesi için yaptığı başvurunun reddi işleminin iptali ile ödenmeyen tutarın yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince, hak sahiplerine yapılacak konut edindirme yardımı tutarının hesabı ile ödeme yapılması hususunda 662 sayılı KHK'nin yeni ve bağlayıcı kuralları getirdiği, buna göre 31.3.2011 tarihinden önce ilan edilen listelerde hata veya eksiklik tespit edilenlerin 31.12.2012 tarihinde kadar başvurusunun zorunlu kılındığı, dolayısıyla davacıya konut edindirme yardımı ve nemasının ödenmesi sürecinin henüz sona ermediği, dolayısıyla davanın konusunun kalmadığı gerekçesiyle bu aşamada dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Davacı, konut edindirme yardımı ilgili hesaba yatırmayan davalı idarenin eksik ödemeye sebep olduğu iddiasıyla karara itiraz ederek, bozulmasını istemektedir.

T.C
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
DÖRDÜNCÜ KURUL
ESAS NO : 2014/5210
KARAR NO : 2014/8546

5664 sayılı Konut Edindirme Yardımı Hak Sahiplerine Ödeme Yapılmasına Dair Kanunun 2. maddesinin "c" bendinde, "hak sahibi", 3320 sayılı Kanun uyarınca 1.1.1987 - 31.12.1995 tarihleri arasında adlarına konut edindirme yardımı yatırılan ve yardım tutarları gerekli bildirimler yapılarak, Türkiye Emlak Bankası A.Ş. (Banka) hesaplarına intikal etmiş olan kişiler veya bunların kanuni mirasçıları ile aynı tarihler arasında adlarına düzenlenen bildirim formu, konut edindirme yardımı hesaplarını tahakkuk ettirmek ve Bankaya devretmekle yükümlü kurum ve kuruluşlara verilmiş ve yardım tutarı tahsil edilmiş, ancak Banka hesaplarına intikal ettirilmemiş olan kişiler veya bunların kanuni mirasçıları olarak belirlenmiştir.

Diğer yandan aynı Kanunun 3. maddesinde, 3320 sayılı Kanunun 4. maddesi uyarınca konut edindirme yardımı hesaplarını tahakkuk ettirmek ve Bankaya devretmekle yükümlü olup, ilgili mevzuatı uyarınca bu Kanuna ekli (1) sayılı cetveli daha önce gönderen kurumlar dışındaki tüm kurum ve kuruluşlar, hem konut edindirme yardımı Bankaya aktarılmış olan hak sahiplerinin isimlerinin ve yardım tutarlarının yer aldığı listeleri, hem de konut edindirme yardım tutarı tahsil edilmiş, ancak Bankaya aktarılmamış olan hak sahiplerinin isimleri ile yardım tutarlarının yer aldığı listeleri, her hak sahibi için bu Kanuna ekli (1) sayılı cetvele uygun şekilde ve elektronik ortamda kayıtlı olarak altı ay içinde teslim etmekle yükümlü tutulmuş; bu süre içinde hak sahiplerine ilişkin listelerin bildirilmemesi, mükerrer veya yanlış bildirilmesi halinde hak sahiplerine karşı sorumluluğun ilgili kurum veya kuruluşlara ait olduğu belirtilmiştir.

Buna göre, idare, 3320 sayılı Kanun uyarınca memur adına tahakkuk eden konut edindirme yardımı kesintisini ilgili banka hesabına yatırmakla yükümlü olup, bu yükümlülüğün yerine getirilmemesi, yani hak sahibi olması koşuluyla, ilgili adına konut edindirme yardımının yatırılmaması nedeniyle ödenmeyen veya eksik ödenen tutarı ve nemasını karıştılamakla sorumludur. Nitekim davacıdan 1.1.1987-31.12.1995 tarihleri arasında konut edindirme yardımı kesintisi yapıldığı, bu sürede kamu konutlarından faydalanmadığı, yalnızca 1987 yılı Haziran ayı, 1993 yılı Şubat, Ağustos, Ekim ve Kasım ayları ile 1992 yılı ve 1995 yılının tamamında konut edindirme yardımı kesintisinin tahakkukuna ilişkin bilgi ve belgenin bulunduğu, diğer ay ve yıllara ait tahakkuk edip, kesilen tutarın ilgili hesaba yatırılmasına ait bilgi ve belgelere ulaşılamadığı, davacıya, gerek bilgi ve belgesi olan, gerek olmayan bu kesintiler nedeniyle, Bankaya yatırıldığı belirlenen 1,36 TL ana para üzerinden konut edindirme yardımı ve neması ödendiği, başka bir ifadeyle, davalı Bakanlık emrinde görev yaptığı dönemde konut edindirme yardımı kesintisinin davacıdan tam alınmış olmasına karşılık, bunun tümünün ilgili Banka hesabına aktarılmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ilgili düzenlemeler gereğince davacıya tam olarak ödeneceği tartışmasız olan konut edindirme yardımının ve nemasının eksik kalan kısmının ödenmesi isteminin, görev yaptığı okulların bağlı olduğu idari birimlere ayrı ayrı başvurması gerektiğinden hareketle reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından, dava konusu işlemin iptali gerekirken, sonradan yürürlüğe giren ve davacının hukuksal durumunda değişiklik sağlamayan düzenlemelere dayanılarak, ödeme sürecinin sona ermediğinden bahisle davanın konusunun kalmadığı sonucuna ulaşılmada isabet görülmemektedir.

T.C
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
DÖRDÜNCÜ KURUL
ESAS NO : 2014/5210
KARAR NO : 2014/8546

Diğer yandan, Anayasanın 125. maddesinin son fıkrası uyarınca, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü bulunmaktadır. Bu durumda, davalı idarelerin, aylıklara ilişkin hükümlere göre tahakkuk ettirerek ilgili hesaba yatırmak zorunda olduğu konut edindirme yardımı tutarlarını zamanında ve tam olarak yatırmadığı ve bu nedenle davacıya tam olarak ödeme yapılamadığı anlaşıldığından, konut edindirme yardımı tutarlarının ve nemasin, 3320 sayılı Kanunun 3. maddesi, 5664 sayılı Konut Edindirme Yardımı Hak Sahiplerine Ödeme Yapılmasına Dair Kanunun hak sahiplerinin alacaklarının nemalandırılmasını ve ödenmesini düzenleyen 4. maddesi ve Konut Edindirme Yardımı Hak Sahiplerine Ödeme Yapılmasına Dair Yönetmelikin nemanın hesaplanmasına ilişkin 5. maddesinde öngörülen yöntem ve oranlara göre hesaplanarak, davacının yoksun kaldığı konut edindirme yardımı ve nema alacağının buna neden olan davalı idareler tarafından, dava tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte tazmini gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, davacının karar düzeltme isteminin kabulüne, İstanbul 8. İdare Mahkemesi Hakimliğinin 8.4.2013 tarihli, E:2012/1724, K:2013/711 sayılı kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline, yoksun kaldığı konut edindirme yardımı ve nema alacağının, dava tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 263 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 750 TL Avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin ilgisine iadesine, kararın taraflara tebliği için dosyanın ait olduğu Mahkemeye gönderilmesine, 28.4.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NİLGÜN KARABEY
27037

Üye
GÖKALP
YANARDAĞOĞLU
27488

Üye
YALÇIN MACAR
33835

Yargılama Gidaları

Dava Aşaması:

Başvuru Harcı : 21,15 TL
Karar Harcı : 21,15 TL
Vekalet Harcı : 3,30 TL
Posta Gideri : 71,00 TL
TOPLAM 116,60 TL

İtiraz Aşaması:

İtiraz Harcı : 66,10 TL
Karar Harcı : 24,30 TL
Posta Gideri : 32,00 TL
TOPLAM 114,40 TL

K.D. Aşaması:

Posta Gideri : 32,00 TL
Genel Toplam 263,00 TL

YM.MY-29/04/2014

