

T.C.
KAHRAMANMARAŞ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/35

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : MEMET HAVAN
VEKİLLERİ : AV. MUHAMMET BOZDAĞ
Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sok. No. 5 Balgat
Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : KAHRAMANMARAŞ SÜTÇÜ İMAM ÜNİVERSİTESİ
REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ : AV. MELİS ARTUVAN
Sütçü İmam Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliği
Avşar Yerleşkesi Merkez/KAHRAMANMARAŞ

İSTEMİN ÖZETİ : Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde Fakülte Sekreteri olarak görev yapan davacının, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Ziraat Fakültesi'ne Fakülte Sekreteri olarak atanmasına yönelik tesis edilen 21/12/2015 tarih ve 5703-9541 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, işlemin gerekçesinin somut olarak ortaya konulmadığı, işlemin yetki unsuru yönünden mevzuata aykırılık teşkil ettiği iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davalı idare tarafından; davacıyla birlikte başka fakültelerde görev yapan bir çok fakülte sekreterinin de karşılıklı olarak yerlerinin değiştirildiği, uzun süredir aynı fakültede görev yapan sekreterlerin, oluşan durağanlaşma ve işlerin rutinleşmesinin önüne geçebilmek, insan kaynaklarının daha etkin bir şekilde kullanılmasını sağlayabilmek ve personel verimliliğini artırmak amacıyla rotasyon şeklinde yerlerinin değiştirildiği, işlem tesisinde ilgili dekan onayının gerekmediği, mevzuatça öngörülen onayın ilk defa fakülte sekreteri olarak atanma işleminde gerektiği, işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kahramanmaraş İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde Fakülte Sekreteri olarak görev yapan davacının, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Ziraat Fakültesi'ne Fakülte Sekreteri olarak atanmasına yönelik tesis edilen 21/12/2015 tarih ve 5703-9541 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun "Atama Esasları" başlıklı 52. Maddesinin a) ve c) bentlerinde sırasıyla:

"a. (Değişik bent: 17/08/1983 - 2880/29 md.) (...) * Genel Sekreter ile daire başkanları, müdürler, hukuk müşavirleri ve uzmanlar, yükseköğretim üst kuruluşlarında ilgili kuruluşların görüşü alınarak Yükseköğretim Üst Kuruluşunun Başkanı; üniversitelerde ise yönetim kurulunun görüşü alınarak rektör tarafından atanır. Fakülte, enstitü ve yüksekokul sekreterinin atanması, ilgili dekan ve müdürün önerisi üzerine rektör tarafından yapılır.

c. Memurların atanmaları; fakültelerde ve bağlı kuruluşlarda dekanların, rektörlüğe bağlı

T.C.
KAHRAMANMARAŞ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/35

kuruluşlarda ilgili müdürlerin, yükseköğretim üst kuruluşlarında ve üniversite merkez örgütünde genel sekreterin önerisi üzerine kadro esas alınmak üzere başkan veya rektör tarafından yapılır." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükmünden; Fakülte Sekreterlerinin atanmasına yönelik işlem tesisinde Üniversite Rektörünün yetkili olduğu ve Rektörün söz konusu atama işlemini ilgili dekanın önerisi üzerine tesis edeceğinin açıkça düzenlenmiş olduğu görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idarenin Tıp Fakültesi'nde Fakülte Sekreteri olarak görev yapan davacının, davacıyla birlikte uzun süredir aynı fakültede görev yapan sekreterlerin, oluşan durağanlaşma ve işlerin rutinleşmesinin önüne geçebilmek, insan kaynaklarının daha etkin bir şekilde kullanılmasını sağlayabilmek ve personel verimliliğini artırmak amacıyla rotasyon şeklinde yerlerinin değiştirilmesi gerekçesiyle davalı idarenin Ziraat Fakültesi'ne Fakülte Sekreteri olarak atanmasına yönelik 21/12/2015 tarih ve 5703-9541 sayılı işlemin tesisi üzerine, söz konusu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu atama işleminde olduğu gibi idari faaliyetlerin temeli ve ortak amacı olan kamu yararını gerçekleştirmek maksadıyla icra edilen işlem ve eylemlerin türünü, zamanını ve yöntemini belirlemede idarelerin takdir yetkisinin bulunmasıyla birlikte, bu takdir yetkisinin sınırsız olmadığı ve idari işlemlerin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargı denetimine tabi olduğu tartışmasızdır. İdarelerin, işlem tesisi sırasında ilgili mevzuatlarınca öngörülen yetki ve şekil şartlarına uyarak ve işlemin sebep, konu ve maksat unsurlarında kamu yararı ve hizmet gereklerini gözeterek hareket etmeleri, idarenin kanuniliği, güvenilirliği ve idari işlemlerin istikrarı ilkelerinin bir gereğidir.

Dava konusu atama işleminde, her ne kadar; işleme dayanak olarak yukarıda yer verilen 2547 sayılı kanunun 52. Maddesinin c) bendi gösterilmiş ise de işlemin konu unsurunu teşkil eden davacının Fakülte Sekreteri olması ve işlemin Fakülte Sekreterinin atanmasına yönelik olması karşısında işlemin dayanağının ilgili mevzuatın 52. Maddesinin a) bendi olduğu ve işlem tesisinde bu bentte öngörülen hükümlerin uygulanmasının gerekeceği tartışmasızdır.

Bu durumda; dava konusu işlem incelendiğinde, işlemin dayanağı olan ve fakülte sekreterlerinin atanmasına yönelik şekil şartlarının da düzenlendiği ilgili maddenin a) bendinde, atama işleminin ilgili dekanın önerisi üzerine rektör tarafından yapılacağı öngörülmüş olmasına rağmen, ilgili dekanın önerisi alınmadan işlem tesis edildiği, bu haliyle dava konusu işlemin şekil yönünden hukuka ve mevzuata aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Öte yandan; bakılan uyumsuzlukta, dava konusu işlemin hukuka aykırılığı saptandıktan sonra hukuk alanında varlığını sürdürmesi, tüm işlem ve eylemlerinin hukuka uygun olduğu karinesine dayanan hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum yaratacağı, yine dava konusu işlemin niteliğiyle davacı açısından telafisi güç zararların oluşacağı konusunda duraksama bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 23/03/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
AYDIN TOPRAK
94866

Üye
FİKRET EKİN
167937

Üye
MUHAMMED RAŞİD
KARARMAZ
100485



T.C.
KAHRAMANMARAŞ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/161

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI)

: ALİ ERDAL TELTİK

VEKİLLERİ

: AV. MUHAMMET BOZDAĞ

Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sok. No. 5 Balgat
Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI)

: KAHRAMANMARAŞ SÜTÇÜ İMAM ÜNİVERSİTESİ
REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ

: AV. MELİS ARTUVAN

Sütçü İmam Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliği
Avşar Yerleşkesi Merkez/KAHRAMANMARAŞ

İSTEMİN ÖZETİ

: Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nde Fakülte Sekreteri olarak görev yapan davacının, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi İlahiyat Fakültesi'ne Fakülte Sekreteri olarak atanmasına yönelik tesis edilen 21/12/2015 tarih ve 5698-9536 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, işlemin gerekçesinin somut olarak ortaya konulmadığı, işlemin yetki unsuru yönünden mevzuata aykırılık teşkil ettiği iddia edilerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ

: Davalı idare tarafından; davacıyla birlikte başka fakültelerde görev yapan bir çok fakülte sekreterinin de karşılıklı olarak yerlerinin değiştirildiği, uzun süredir aynı fakültede görev yapan sekreterlerin, oluşan durağanlaşma ve işlerin rutinleşmesinin önüne geçebilmek, insan kaynaklarının daha etkin bir şekilde kullanılmasını sağlayabilmek ve personel verimliliğini artırmak amacıyla rotasyon şeklinde yerlerinin değiştirildiği, işlem tesisinde ilgili dekan onayının gerekmediği, mevzuatça öngörülen onayın ilk defa fakülte sekreteri olarak atanma işleminde gerektiği, işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kahramanmaraş İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nde Fakülte Sekreteri olarak görev yapan davacının, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi İlahiyat Fakültesi'ne Fakülte Sekreteri olarak atanmasına yönelik tesis edilen 21/12/2015 tarih ve 5698-9536 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun "Atama Esasları" başlıklı 52. Maddesinin a) ve c) bentlerinde sırasıyla:

"a. (Değişik bent: 17/08/1983 - 2880/29 md.) (...) * Genel Sekreter ile daire başkanları, müdürler, hukuk müşavirleri ve uzmanlar, yükseköğretim üst kuruluşlarında ilgili kuruluşların görüşü alınarak Yükseköğretim Üst Kurulunun Başkanı; üniversitelerde ise yönetim kurulunun görüşü alınarak rektör tarafından atanır. Fakülte, enstitü ve yüksekokul sekreterinin atanması, ilgili dekan ve müdürün önerisi üzerine rektör tarafından yapılır.

T.C.
KAHRAMANMARAŞ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/161

c. Memurların atanmaları; fakültelerde ve bağlı kuruluşlarda dekanların, rektörlüğe bağlı kuruluşlarda ilgili müdürlerin, yükseköğretim üst kuruluşlarında ve üniversite merkez örgütünde genel sekreterin önerisi üzerine kadro esas alınmak üzere başkan veya rektör tarafından yapılır." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükmünden; Fakülte Sekreterlerinin atanmasına yönelik işlem tesisinde Üniversite Rektörünün yetkili olduğu ve Rektörün söz konusu atama işlemini ilgili dekanın önerisi üzerine tesis edeceğinin açıkça düzenlenmiş olduğu görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idarenin Eğitim Fakültesi'nde Fakülte Sekreteri olarak görev yapan davacının, davacıyla birlikte uzun süredir aynı fakültede görev yapan sekreterlerin, oluşan durağanlaşma ve işlerin rutinleşmesinin önüne geçebilmek, insan kaynaklarının daha etkin bir şekilde kullanılmasını sağlayabilmek ve personel verimliliğini artırmak amacıyla rotasyon şeklinde yerlerinin değiştirilmesi gerekçesiyle davalı idarenin İlahiyat Fakültesi'ne Fakülte Sekreteri olarak atanmasına yönelik 21/12/2015 tarih ve 5698-9536 sayılı işlemin tesisi üzerine, söz konusu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu atama işleminde olduğu gibi idari faaliyetlerin temeli ve ortak amacı olan kamu yararını gerçekleştirmek maksadıyla icra edilen işlem ve eylemlerin türünü, zamanını ve yöntemini belirlemede idarelerin takdir yetkisinin bulunmasıyla birlikte, bu takdir yetkisinin sınırsız olmadığı ve idari işlemlerin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargı denetimine tabi olduğu tartışmasızdır. İdarelerin, işlem tesisi sırasında ilgili mevzuatlarınca öngörülen yetki ve şekil şartlarına uyarak ve işlemin sebep, konu ve maksat unsurlarında kamu yararı ve hizmet gereklerini gözeterek hareket etmeleri, idarenin kanuniliği, güvenilirliği ve idari işlemlerin istikrarı ilkelerinin bir gereğidir.

Dava konusu atama işleminde, her ne kadar; işleme dayanak olarak yukarıda yer verilen 2547 sayılı kanunun 52. Maddesinin c) bendi gösterilmiş ise de işlemin konu unsurunu teşkil eden davacının Fakülte Sekreteri olması ve işlemin Fakülte Sekreterinin atanmasına yönelik olması karşısında işlemin dayanağının ilgili mevzuatın 52. Maddesinin a) bendi olduğu ve işlem tesisinde bu bentte öngörülen hükümlerin uygulanmasının gerekeceği tartışmasızdır.

Bu durumda; dava konusu işlem incelendiğinde, işlemin dayanağı olan ve fakülte sekreterlerinin atanmasına yönelik şekil şartlarının da düzenlendiği ilgili maddenin a) bendinde, atama işleminin ilgili dekanın önerisi üzerine rektör tarafından yapılacağı öngörülmüş olmasına rağmen, ilgili dekanın önerisi alınmadan işlem tesis edildiği, bu haliyle dava konusu işlemin şekil yönünden hukuka ve mevzuata aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Öte yandan; bakılan uyuşmazlıkta, dava konusu işlemin hukuka aykırılığı saptandıktan sonra hukuk alanında varlığını sürdürmesi, tüm işlem ve eylemlerinin hukuka uygun olduğu karinesine dayanan hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum yaratacağı, yine dava konusu işlemin niteliğiyle davacı açısından telafisi güç zararların oluşacağı konusunda duraksama bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 23/03/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
AYDIN TOPRAK
94866

Üye
FİKRET EKİN

Üye
MUHAMMED RAŞİD
KARARMAZ
100485

