

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : MURAT TANRIKOLOĞLU'nu temsilen
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI (EĞİTİM
BİR-SEN)

VEKİLLERİ : AV. KADRİYE CANYURT- AV. MEHMET
KOÇER- AV. HARUN KALE- AV. MUHAMMET
BOZDAĞ- AV. ÖMER RAYLAZ
Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5
Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI/ANKARA

VEKİLİ : Huk. Müş. HAMİT İNAN-Aynı Yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı sendika tarafından, Hayat Boyu Öğrenme
Müdürlüğü'nde Eğitim Uzmanı olarak görev yapan davacı sendika üyesinin İnsan Kaynakları
Genel Müdürlüğü Genel Müdürlüğü Merkez Atama Daire Başkanlığı Koordinasyon Çalışma
Grubunda (Beşevler Kampüsü J Blok binasında) görevlendirilmesine ilişkin 09.06.2015 tarih
ve 5887749 sayılı işlem ile bu işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 07.09.2015 tarih ve
8856053 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, idari yargı mercilerince oluşturulan içtihatlarla
belirlenen geçici görevlendirmenin koşul ve ölçütlerine uyulmadığı ve 4688 sayılı Yasanın
18/2'e aykırı olduğu iddialarıyla iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacının İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünde
görevlendirilmesi işleminde iptal edilmesini gerektirir bir neden bulunmadığı, öncelikle
yürütmenin durdurulması talebinin bilahare davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce yürütmenin durdurulması istemi
hakkında işin gereği görüldü:

Dava, Milli Eğitim Bakanlığı Hayat Boyu Öğrenme Genel Müdürlüğü'nde Eğitim
Uzmanı olarak görev yapan davacı sendika üyesinin İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü
Merkez Atama Daire Başkanlığı Koordinasyon Çalışma Grubunda (Beşevler Kampüsü j
Blok binasında) görevlendirilmesine ilişkin 09/06/2005 tarih ve 5887749 sayılı işlem ile bu
işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 07/09/2015 tarih ve 8856053 sayılı işlemin iptali ve
yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Yürütmenin Durdurulması" başlıklı
27. maddesinin 2. fıkrasında, Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması
halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı
olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan
veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar
verebileceği belirtilmektedir.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda aynı kurum içinde geçici görevlendirme
konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte bir kamu kurumunun görev alanı içinde yer alan ve
mevzuatla belirlenmiş olan bir hizmeti yürütmek amacıyla o hizmetle ilgili konuda

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/2510

uzmanlaşmış kamu görevlilerinin kadroları üzerinde kalmak üzere belli süreyle görevlendirilmesi mümkün bulunmaktadır.

Kamu personelinin görev yapmasında kadro esas kuralı benimsendiğinden, aslolan, memurun görevini kadrosunun bulunduğu yerde yürütmesidir. İstisnai durumlarda hizmetin gereği olarak memurların başka yerlerdeki kamu hizmetlerinde geçici süreyle görevlendirilmeleri mümkün ise de; idarenin bu konuda sahip olduğu takdir yetkisinin, hizmetin gerekli kaldığı durumlarda kullanılması ve hizmetin ifası için öngörülen sürenin sonunda ilgilinin kadro görevine döndürülmesi gerekmektedir. Diğer bir deyişle, geçici görevlendirme, ancak, ilgili kamu görevlisinin hizmetine, belli bir süre için ihtiyaç olduğu hallerde, süresi belirtilmek ve geçici görevlendirmeyi gerektiren iş ve hizmetin ne olduğu açıkça ortaya konulmak suretiyle, kullanılabilecek bir hukuku yoldur. İdarenin süreklilik gösteren hizmetlerinin yerine getirilmesindeki kamu görevlisi ihtiyacının ise naklen atama yoluyla gideceği açıktır.

Bakılan davada ise; Milli Eğitim Bakanlığı Hayat Boyu Öğrenme Genel Müdürlüğü'nde Eğitim Uzmanı olarak görev yapan davacı sendika üyesinin, hangi görevi, ne kadar süre içerisinde yerine getirmek üzere görevlendirildiği ortaya konmadan, naklen atama biçiminde MEB İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nde geçici olarak görevlendirildiği, bu şekli ile işlemin hukuken kabul edilebilecek geçerli bir nedeninin bulunmadığı ve idari yargı mercilerince geçici görevlendirme için aranan koşul ve ölçütlerin olayda bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; kamu görevlilerinin görevlendirilmelerine ilişkin işlemlerin, kurum bünyesinde mevcut bir ihtiyacın karşılanması amacına hizmet etmesi ve ilgilinin o hizmete ilişkin konularda uzmanlaşmış olması gerektiği gibi, bu görevlendirmenin belli bir süreyle yapılması gerekmekte olup, davalı idarece ihtiyacın tam olarak ortaya konulmadığı gibi, söz konusu görevlendirme işleminin belirsiz süreli olması, idarenin süreklilik gösteren hizmetlerinin yerine getirilmesinin, hizmetine ihtiyaç duyduğu ilgili personelin naklen atanması suretiyle giderilmesi gerekirken amacına, kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olarak tesis edildiği anlaşılan dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşmesi 18/2 'de;" Kamu işvereni, işyeri sendika temsilcisi, sendika il ve ilçe temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerini sebebinin açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremez" hükmü uyarınca davacı sendika üyesinin Hayat Boyu Öğrenme Genel Müdürlüğü'nde İşlemler görevlendirme yapılırken, bunun sebebinin açık ve kesin bir şekilde belirtilmesi koşuluna uyulmadığı anlaşılmaktadır. Dava konusu işlemde bu yönüyle de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim Danıştay 2.Dairesi'nin 19.03.2014 tarih ve E:2010/5332, K:2014/2312 sayılı kararı ile Danıştay 5.Dairesi'nin 25.12.2012 tarih ve E:2011/4689, K:2012/9372 sayılı kararı da bu yöndedir.

Diğer taraftan, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 13. maddesinde düzenlenen etkili başvuru yolunun var olup olmadığının değerlendirildiği uyuşmazlıklarda Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, yargısal denetimi yapan Mahkemenin hakkının ihlal edildiğini iddia eden kişinin başvurusu halinde makul sürede ihlali giderebilecek ve sonuçlarını tamamen askıya alabilecek bir giderim yolu sağlamasının zorunluluğuna vurgu yapmaktadır. (13 Aralık 2012 tarihli Kararı De Souza Ribeiro -Fransa Kararı)

Ayrıca, Jabari-Türkiye Kararıyla iç hukukta yer alan iki şartın birlikte gerçekleşmesini arayan ve bu şartlar gerçekleşmediği için yürütmenin durdurulması talebini reddeden idare mahkemesi kararı nedeniyle ülkemizin Sözleşmenin 13. maddesini ihlal ettiğine hükmedilmiştir. 11.07.2000 tarihli bu kararda, hukuka aykırı olduğu tespit edilen işlemin,