

T.C.
KAYSERİ
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/556



Bölümünde araştırma görevlisi olarak görev yapan davacı, 2547 sayılı Kanun'un 33/a maddesi uyarınca atanmış bulunduğu araştırma görevlisi kadrosundaki görev süresinin 27.02.2017 tarihi itibarıyla sona ermesi nedeniyle anılan kadro ile ilişkisinin bu tarih itibarıyla kesilmesi ve görev süresinin uzatılmamasına ilişkin 26.01.2017 tarihli ve E.114 sayılı işlem ile bu işleme karşı yaptığı 08.02.2017 tarihli itirazın cevap verilmemek suretiyle zımnen reddine ilişkin davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 33/a maddesinde; araştırma görevlilerinin yüksek öğretim kurumlarında yapılan araştırma, inceleme ve deneylerde yardımcı olan ve yetkili organlarca verilen ilgili diğer görevleri yapan öğretim yardımcıları olduğu, bunların ilgili anabilim veya ana sanat dalı başkanlarının önerisi, Bölüm Başkanı, Dekan, enstitüsü, yüksekokul veya konservatuar müdürünün olumlu görüşü üzerine, rektörün onayı ile araştırma görevlisi kadrolarına en çok üç yıl süre ile atanacakları, atanma süresi sonunda görevlerinin kendiliğinden sona ereceği belirtilmiştir.

Gerek Anayasa Mahkemesi'nin, gerekse Danıştay'ın yerleşik hale gelmiş içtihatlarında belirtildiği üzere, hukuk devleti ilkesinin ön koşullarından biri olan hukuk güvenliği ile kişilerin hukuki güvenliğinin sağlanması amaçlanmaktadır. Hukuk güvenliği ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılmaktadır.

Üniversitelerin öğretim görevlilerinin ve öğretim yardımcılarının sözleşmelerinin yenilenmesi hususunda takdir yetkisi bulunduğu açık ise de, Danıştay'ın yerleşik içtihatlarında da belirtildiği üzere, bu yetki mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlıdır. Takdir yetkisine istinaden tesis edilen idari işlemlerin de, muhakkak surette gerçek ve hukuken geçerli sebeplere dayanması gerekmektedir. Takdir yetkisine dayalı idari işlemlerin dava konusu edilmesi durumunda, idarece işlemin tesisi için somut bir sebep gösterilememesi, sebep olarak gösterilen olay ve nedenlerin gerçeği yansıtmaması veya işlemin tesisi için yeterli bulunmaması veyahut da takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldığının tespit edilmesi halinde, dava konusu idari işlemin sebep unsuru yönünden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalinin gerekeceği yerleşik yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır. İdareye tanınan bu takdir yetkisinin, idarenin keyfi olarak hareket edebileceği anlamına gelmeyeceği de izahtan varestedir. Zira, takdir yetkisi ancak hukuk kuralları içinde hareket özgürlüğü demek olduğundan, yasa koyucu tarafından idareye tanınan bu yetkinin başta kamu yararı olmak üzere hizmet gereklerine, hukuk devleti, hukuk güvenliği ve kazanılmış haklara riayet ilkelerine uygun olarak kullanılması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, ilk defa 23/02/2012 tarihinde Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi F... ne bir yıl süreyle araştırma görevlisi olarak atandığı, daha sonra 28/01/2013 tarihli onay ile 27.02.2013-27.02.2014 tarihleri arasında görev süresi bir yıl süreyle uzatıldığı, 29.01.2014

T.C.
KAYSERİ
İ. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/556

tarihli onay ile de 27.02.2014-27.02.2016 tarihleri arasında görev süresinin bu kez iki yıl süreyle uzatılmasına karar verildiği, bu tarihin sonunda da bir yıl daha görev süresi uzatılarak 27.02.2017 tarihine kadar çalışmalarını sürdürdüğü, davacının 2547 sayılı Kanun'un 33/a maddesi uyarınca atanmış bulunduğu araştırma görevlisi kadrosundaki görev süresinin 27.02.2017 tarihi itibarıyla sona ermesi nedeniyle anılan kadro ile ilişkisinin bu tarih itibarıyla kesilmesi ve görev süresinin uzatılmamasına ilişkin 26.01.2017 tarihli ve E.114 sayılı işlemin tesis edildiği, bu işleme karşı yaptığı 08.02.2017 tarihli itirazın cevap verilmemek suretiyle zımnen reddilmesi üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, dava konusu işlemde davacının görev süresinin uzatılmamasına gerekçe olarak, ... ültesi Yönetim Kurulu'nun 20.01.2017 tarih ve 04 sayılı olumsuz görüşü ilişkin kararı ve bu kararda bahsi geçen davacı hakkında verilen disiplin cezası gösterilmekte ise de; anılan Yönetim Kurulu kararında davacının görevinde yetersiz ve başarısız olduğu, bulunduğu kadronun gereklerini yerine getirmediği yönünde somut bir tespiti yer verilmediği, diğer yandan yine davacının görev süresinin uzatılmamasına gerekçe teşkil ettiği belirtilen 1/8 oranındaki aylıktan kesme cezasıyla tecziyesine ilişkin işlemin Kayseri 2.İdare Mahkemesi'nin 14.03.2017 tarih ve E:2016/1786 sayılı kararıyla yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, bu karara yapılan itirazın da Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4.İdari Dava Dairesi'nin 12.04.2017 tarih ve YD.İtiraz No:2017/319 sayılı kararıyla reddedildiği, bunun dışında davacının sübuta eren veya devam eden herhangi bir soruşturma geçirmemesi gibi disiplin cezası da almadığı dikkate alındığında, idarenin davacının görev süresini uzatma konusunda sahip olduğu takdir yetkisini hizmet gereklerine uygun biçimde kullanmadığı sonuç ve kanaatine varılmış olup, bu itibarla davacının 2547 sayılı Kanun'un 33/a maddesi uyarınca atanmış bulunduğu araştırma görevlisi kadrosundaki görev süresinin 27.02.2017 tarihi itibarıyla sona erdiğinden bahisle anılan kadro ile ilişkisinin bu tarih itibarıyla kesilmesi ve görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemde ve bu işleme karşı yapılan itirazın zımnen reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, hukuka aykırı olduğu sonucuna varılan dava konusu işlem ile davacının kadrosu ile ilişkisinin kesilmesine karar verildiğinden, bu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlara yol açabileceği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 30/05/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
ÖMER AKDAMAR
103143

Üye
UFUK KALENDER
178552

